

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Разумова С.А.

судей – Хлебникова Н.Л. и Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 28 февраля 2002 года частные жалобы адвокатов Сидоренкова Е.Н. и Коврикова С.И. на постановление судьи Красноярского краевого суда от 3 января 2002 года, которым продлен срок содержания под стражей Мельникову В.А., обвиняемому в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.222 ч.1 УК РФ и 102 п.п. «а», «н» УК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Хлебникова Н.Л., заключение прокурора Шаруевой М.В., полагавшей оставить постановление судьи без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

органами расследования Мельников обвиняется в умышленном убийстве предпринимателя Губина О.Г., совершенном из корыстных побуждений, по предварительному сговору с Быковым, Васильевым, Белолипецким и Скоробогатовым, а также в незаконных ношении и хранении огнестрельного оружия – пистолета Макарова (ПМ).

5 июля 2000 г: Мельников был заключен под стражу. Срок его содержания под стражей продлен Генеральным прокурором Российской Федерации до 18 месяцев, т.е. до 5.01.2002 г.

3 июля 2001 г. следователем начато ознакомление Мельникова и других обвиняемых и их защитников с материалами уголовного дела в объеме 26 томов.

1 ноября 2001 г. Мельников и его защитники ознакомились с делом. Защитники же Быкова и Васильева до истечения предельного срока содержания под стражей обвиняемого Мельникова с материалами дела не ознакомились.

В связи с этим Генеральный прокурор Российской Федерации обратился в Красноярский краевой суд с ходатайством, в котором просил продлить срок содержания под стражей обвиняемого Мельникова до 20 месяцев, т.е. до 5 марта 2002 г. При этом он ссылаясь на то, что Мельников обвиняется в совершении особо тяжкого преступления и находясь на свободе может помешать установлению истины по делу и скрыться от суда.

Упомянутым выше постановлением судьи данное ходатайство было удовлетворено, обвиняемому Мельникову продлен срок содержания под стражей до 20 месяцев, т.е. до 5 марта 2002 г. включительно.

Адвокаты Сидоренков Е.Н. и Ковриков С.И. в частных жалобах в защиту Мельникова просят об отмене постановления судьи и об освобождении обвиняемого из-под стражи.

В обоснование ссылаются на то, что в данном случае не было оснований для продления срока содержания Мельникова под стражей; на то, что решение судьи противоречит требованиям ст.97 УПК РСФСР и определению Конституционного Суда Российской Федерации от 25.12.98 г. за № 167-0. «По делу о проверке конституционности частей 4-6 ст.97 УПК РСФСР».

Адвокат Ковриков С.И. также указывает, что Мельников, зная об избрании в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу, 5 июля 2000 г. добровольно явился в прокуратуру края, на протяжении следствия давал подробные показания и поэтому нет оснований считать, что он будет уклоняться от явок, либо препятствовать установлению истины по делу.

Находясь в следственном изоляторе он, как утверждается в жалобе, перенес не только нравственные, но и физические мучения, ряд заболеваний и серьезных операций. В настоящее время наблюдается у онколога.

Проверив материалы и обсудив доводы частных жалоб, а также выступление адвоката Коврикова С.И., в котором он поддержал

приведенные выше доводы, Судебная коллегия находит постановление судьи подлежащим отмене.

Как правильно утверждается в частных жалобах, принятое судьей решение противоречит правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 25 декабря 1998 г. № 167-0 «По делу о проверке конституционности частей четвертой, пятой и шестой статьи 97 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан П.В.Янчева, В.А. Жеребенкова и М.И.Сапронова» и в постановлении от 13 июня 1996 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности части пятой статьи 97 уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.В. Щелухина», согласно которой содержание обвиняемого под стражей в связи с тем, что другие лица продолжают ознакомление с материалами дела, должно расцениваться как произвольное применение ареста, выходящее за конституционно установленные пределы возможного ограничения прав и свобод.

В соответствии с положениями ст.97 УПК РСФСР продление максимального срока ареста может производиться лишь если до его истечения невозможно ознакомление с материалами дела самого обвиняемого и его защитника, а не любых участников процесса.

Исходя из этого, судья не мог на основании ч.5 ст.97 УПК РСФСР продлить указанный срок ареста в отношении обвиняемого Мельникова, поскольку он и его защитники, как это отражено в ходатайстве Генерального прокурора РФ и в постановлении судьи, закончили ознакомление с материалами дела в порядке ст.ст.201-203 УПК РСФСР еще 1 ноября 2001 г., т.е. до истечения установленного законом предельного срока содержания под стражей.

Что же касается ссылок в постановлении судьи на тяжесть предъявленного Мельникову обвинения и на то, что он может помешать установлению истины по делу и скрыться от суда, то эти обстоятельства в силу упомянутого закона также не могли служить основанием для продления ему полугодового срока ареста.

В связи с изложенным, руководствуясь ст.ст.331, 339 УПК РСФСР, Судебная коллегия

определила:

постановление судьи Красноярского краевого суда от 3 января 2002 года о продлении обвиняемому Мельникову Виктору Анатольевичу срока содержания под стражей до 20 месяцев отменить.

Обвиняемого Мельникова Виктора Анатольевича, родившегося 17 января 1964 года в г.Назарово Красноярского края, содержащегося в учреждении ИЗ-19/1 ГУИН МЮ РФ по Красноярскому краю, из-под стражи освободить.

Председательствующий – Разумов С.А.

Судьи – Хлебников Н.Л. и Русаков В.В.

Верно: судья Верховного Суда РФ

Текст Проксурс 98

[Подпись]
Н.Л.Хлебников