

И
Председательствующий
Т.Ф. Меркушева

Дело № 53-001-154

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего – Гусева А.Ф.
судей – Дубровина Е.В., Чакар Р.С.

рассмотрела в судебном заседании от 6 февраля 2002 года дело по кассационной жалобе адвоката Комиссарихина Е.А. на приговор Красноярского краевого суда от 16 октября 2001 года, по которому

КРАВЧЕНКО Александр Михайлович, 13 августа 1962 года рождения, уроженец поселка Хор района имени Лазо Хабаровского края, русский, женат, имеет троих малолетних детей, несудимый, не работал, -

осужден:

по ст. 30 ч.1, ст. 33 ч.4, ч.5, ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 6-ть лет лишения свободы;

по ст. 222 ч.4 УК РФ на один год лишения свободы;

по совокупности преступлений, в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ, путем сложения наказаний окончательно Кравченко А.М. назначено наказание в 7-мь лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в возмещение морального вреда с Кравченко А.М. в пользу Ушакова А.А. сумму в 40.000 рублей и с Худоноговой Э.А. сумму в 10.000 рублей.

По данному делу по ст. 30 ч.1, ст. 33 ч.5, ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ осуждена на 4-е года лишения свободы в воспитательной колонии общего режима Худоногова Эрика Александровна, приговор в отношении которой в кассационном порядке не обжалован и не опротестован.

Заслушав: доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.Ф.Гусева по обстоятельствам дела и доводам кассационной жалобы, заключение прокурора В.П.Титова, полагавшего приговор краевого суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Кравченко осужден: за подстрекательство и пособничество в приготовлении к убийству по найму; за незаконное приобретение и ношение холодного оружия.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре краевого суда.

В судебном заседании Кравченко виновным себя не признал.

В кассационной жалобе адвокат Комиссарихин Е.А. в защиту Кравченко пишет, что органами следствия и судом дело рассмотрено односторонне, неполно. Выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Не выяснены мотивы преступления. Материалы дела свидетельствуют о том, что Кравченко знал о неспособности Захарова совершить убийство Ушакова, поэтому к этой затее относился несерьезно. Он знал, что Захаров имитировал убийство. Кравченко заплатил Захарову не за убийство, а за прекращение с ним контактов и за молчание последнего. Кравченко добровольно отказался от задуманного ранее убийства и вся инициатива в этом перешла к Захарову. Показаниям Захарова, утверждает адвокат, нельзя верить, так как последний страдает алкоголизмом. Кроме того, по мнению адвоката, показания на следствии Кравченко и Худоногова дали в результате недозволенных методов ведения следствия.

Адвокат просит приговор отменить и Кравченко оправдать.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия находит приговор краевого суда законным и обоснованным.

Доводы адвоката Комиссарихина в кассационной жалобе о том, что Кравченко не «заказывал» убийство Захарову, так как знал о его неспособности совершить убийство, деньги Захарову давал не за выполнение «заказа», а в долг, а также о том, что Кравченко добровольно отказался от приготовления к убийству и вся инициатива в этом перешла к

Захарову, - нельзя признать состоятельными, поскольку опровергаются собранными по делу доказательствами, в том числе показаниями самих осужденных в ходе предварительного следствия.

Так, из показаний осужденных Кравченко и Худоноговой, допрошенных в качестве подозреваемого и обвиняемого, свидетеля видно, что Кравченко имел намерение совершить убийство Ушакова А.А., который препятствовал его встречам с Ушаковой. С просьбой найти человека, который совершит убийство Ушакова, Кравченко обратился к Худоноговой. Последняя познакомила Кравченко со своим отчимом Захаровым. Захаров согласился совершить убийство Ушакова за 25000 рублей. Кравченко много раз привозил Захарова к дому Ушакова, показывал Захарову детский сад и спортивную школу, куда Ушаков возил своего сына. Кравченко передал Захарову ключи от дома Ушакова, обсуждал планы и способы исполнения убийства. Когда Захаров сказал, что для сокрытия трупа путем сожжения ему нужен бензин, Кравченко купил канистру бензина и вместе с Захаровым отвезли Бензин в указанное Захаровым место. Из суммы, обещанной за убийство, Кравченко передал Захарову и Худоноговой сумму в 7000 рублей. Согласно договоренности Кравченко зачел долг Худоноговой перед ним в сумме 8000 рублей. В день объявления Кравченко об убийстве Ушакова, Кравченко передал Захарову деньги в сумме 1000 рублей, а на следующий день еще сумму в 9000 рублей (т. 1 л.д. 71-78, 61-62, 81-90, 205-210).

Суд правильно вышеизложенные показания осужденных положил в основу приговора, поскольку они объективно подтверждаются другими доказательствами по делу и соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом.

Из показаний свидетеля Захарова видно, что через падчерицу Худоногову он познакомился с Кравченко. Последний предложил ему совершить убийство Ушакова. Кравченко сообщил ему, что Ушаков мешает ему встречаться с женой Ушакова. Кравченко обещал заплатить за убийство 25000 рублей. Он с предложением Кравченко согласился. С целью выполнения «заказа» Кравченко и Худоногова привезли его в гор.Красноярск, где он стал жить в арендуемой Худоноговой квартире. С целью выполнения «заказа» Кравченко много раз возил его к дому Ушакова, показал ему место нахождения детского сада и спортивной школы, куда Ушаков возил своего сына. Кравченко передал ему ключи от дома Ушакова. Кравченко говорил ему о необходимости незаметно пройти в дом Ушакова, дожидаться, когда Ушаков будет один и вывезти труп на его же, Ушакова, автомашине куда-нибудь. С целью проникновения в дом и устранения собаки, которая находилась во дворе, Кравченко и Худоногова

покупали несколько раз колбасу, чтобы он прикормил собаку. Кравченко предлагал проколоть шину колеса автомашины Ушакова с тем, чтобы во время перебортировки колеса убить Ушакова. Для этой цели Кравченко дал ему охотничий нож и металлическую трубу, с которыми несколько раз привозил его к дому Ушакова. Для создания видимости своих намерений убить Ушакова, он предложил Кравченко купить бензин и отвезти его на территорию строящегося дома. Что они сделали, спрятав канистру в месте предполагаемого сожжения труп Ушакова. В период с 10 марта по середину апреля 2001 года Кравченко заплатил ему 7000 рублей. 15 апреля 2001 года Кравченко и Худоногова сказала ему, что хватит тянуть время, и предоставили ему три дня для выполнения «заказа». 18 апреля 2001 года Кравченко вновь отвез его к дому Ушакова. Он, Захаров, сказал, что около дома люди, и он выберет другое время. Кравченко дал ему 100 рублей и сказал, чтобы он сам выбрал время и приехал на эти деньги к дому Ушакова. В этот же день он, Захаров, приехал к Ушакову, рассказал последнему о готовящемся убийстве и предложил сделать вид, что он его убил. Вместе с Ушаковым они приехали к острову Татышева, где выбрали место, на которое он, Захаров, укажет Кравченко, якобы, куда он сбросил труп Ушакова. В этом месте они притоптали снег, он выбросил в реку Енисей нож и металлическую трубу, полученные от Кравченко. Он и Ушаков испачкали шапку Ушакова кровью, для чего Ушаков проколол палец шилом. В районе «взлетки» они оставили автомашину Ушакова. После этого он, Захаров, приехал к Худоноговой и сообщил, что убил Ушакова. Худоногова сообщила на пейджер Кравченко, что «заказ» выполнен. Около 18 часов приехал Кравченко. В доказательство, якобы, выполненного «заказа» он показал Кравченко и Худоноговой испачканную кровью шапку Ушакова. Затем они выехали к месту нахождения автомобиля Ушакова. Худоногова осмотрела автомашину и сказала Кравченко, что в ней никого нет. Кравченко дал ему 1000 рублей и отвез в поселок Первоманск, пообещав оставшуюся сумму привезти на следующий день. На следующий день Кравченко привез ему еще 9000 рублей. С учетом долга Худоноговой, Кравченко выплатил за «заказ» 25000 рублей, как договорились.

Суд тщательно исследовал показания свидетеля Захарова и признал их достоверными. Выводы суда мотивированны.

Потерпевший Ушаков показал, что ему было известно об отношениях его жены и Кравченко. Она ему говорила о желании ее уйти к Кравченко. Но через некоторое время она сказала, что все отношения с Кравченко прекращены. Далее потерпевший подтвердил показания свидетеля Захарова, касающиеся событий, происшедших 18 апреля 2001

года, после сообщения Захарова о намерении Кравченко совершить его убийство.

Свидетель Ушакова подтвердила показания потерпевшего Ушакова А.А., дополнив их тем, что 18 апреля 2001 года ее муж Ушаков А.А. не появился дома. Она стала его искать, обратилась к Кравченко, последний помогал ей в поисках потерпевшего.

Показания свидетеля Захарова и потерпевшего Ушакова о том, что нож, который Захарову передал Кравченко с целью убийства Ушакова и металлическую трубу с наконечником из молотка, которую изготовил Захаров с целью инсценировать свои намерения совершить убийство, они выбросили в реку Енисей в месте, на которое Захаров намеревался указать Кравченко, где он, якобы, утопил труп Ушакова, - подтверждаются протоколами осмотра мест происшествия. свидетельствующих, что в месте, указанном Захаровым, из реки Енисей с помощью водолазов были обнаружены и изъяты нож и металлическая труба (т.2 л.д. 28-38).

Протоколы опознаний свидетельствуют, что Захаров и Ушаков опознали изъятые из реки металлическую трубу и нож, как те, которые они выбросили в реку (т.2 л.д. 56-62).

Вина Кравченко в передаче Захарову ножа, являющегося холодным оружием, подтверждается заключением криминалистической экспертизы этого ножа, согласно которому он изготовлен промышленным способом, относится к охотничьим ножам и является холодным оружием (т.2 л.д. 109-112).

Суд обоснованно пришел к выводу, оценив доказательства в их совокупности, о том, что Кравченко явился подстрекателем, склонившим другое лицо к совершению преступления путем подкупа; пособником, содействовавшим совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств совершения преступления в приготовлении к убийству, по найму, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам. Суд правильно квалифицировал эти действия Кравченко по ст. 30 ч.1, ч.4, ч.5 ст. 33, ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ.

Вина Кравченко в передаче Захарову ножа, признанного холодным оружием, материалами дела доказана и его действия в этой части обвинения по ст. 222 ч.4 УК РФ квалифицированы правильно.

В соответствии с требованиями ст. 68 УПК РСФСР мотивы совершенных преступлений судом исследованы полно.

Не нашли подтверждения в материалах дела, высказанные в жалобе утверждения о том, что Кравченко дал показания на следствии в результате недозволенных методов ведения следствия. Существенных нарушений уголовно-процессуального закона по делу не установлено.

Наказание осужденному суд назначил с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, в том числе относящегося к особо тяжким, данных, характеризующих личности виновного, обстоятельств, смягчающих наказание.

Руководствуясь ст. 332, ст. 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Красноярского краевого суда от 16 октября 2001 года в отношении Кравченко Александра Михайловича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – Гусев А.Ф.
Судьи – Дубровин Е.В., Чакар Р.С.

Верно: судья Верховного Суда РФ



А.Ф.Гусев

Справка: Кравченко содержится в СИЗО № 1 г. Красноярска.

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-24/1 г. Красноярска в отношении Кравченко А.М.
2. В Прокуратуру РФ.

Дело отправлено «___» февраля 2002 года в 2 т. в Красноярский крайсуд.