



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №. 49-Г01-130

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Кнышева В.П.,

судей Горохова Б.А., Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании 14 декабря 2001г. частную жалобу Кареева Е.С. и Султанова Р.Г. на определение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 октября 2001 г. об отказе в принятии искового заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Султанов Р.Г. и Кареев Е.С. обратились в Верховный Суд Республики Башкортостан с иском к Верховному Суду Республики Башкортостан, председателю Верховного Суда Республики Башкортостан, и.о. заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан Юлдашеву Р.Х., председателю Квалификационной коллегии судей Республики Башкортостан Медведеву Б.Н., судье Верховного Суда Республики Башкортостан Байбуриной И.Р. о защите права на правосудие и компенсации морального вреда в размере 2 млн. рублей, ссылаясь на то, что судья Верховного Суда Республики Башкортостан Байбурина И.Р. отказала в принятии искового заявления, не вынеся соответствующего определения и вернув его с сопроводительным письмом со ссылкой на некорректные высказывания в заявлении в адрес должностных лиц и государственных органов. Неправомерные действия и бездействия ответчиков нарушают гарантированные истцам законом права, причиняют моральный вред, в связи с чем истцами поставлен вопрос о компенсации морального вреда, привлечении к уголовной ответственности

судей Верховного Суда Республики Башкортостан и о вынесении частного определения в адрес Генерального прокурора Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 октября 2001 г. в принятии искового заявления было отказано со ссылкой на неподведомственность суду дела по иску к суду и судьям (п. 1 ст. 219 ГПК РСФСР).

В частной жалобе Кареева Е.С. и Султанова Р.Г. поставлен вопрос об отмене определения судьи по мотиву его незаконности.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия оснований для отмены определения судьи не находит.

В соответствии с п. 1 ст. 129 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии искового заявления, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Отказывая в принятии искового заявления, судья правильно исходил из того, что заявителями фактически обжалуются действия суда и судей, связанные с осуществлением правосудия, которые могут быть обжалованы не в порядке, предусмотренном главой 24-1 ГПК РСФСР, а в порядке, предусмотренном главами 34-46 ГПК РСФСР.

В настоящее время в законодательном порядке не урегулирован вопрос об основаниях и порядке возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи), не определены подведомственность и подсудность дел, применительно к случаям, когда вина судьи установлена не приговором суда, а в ином судебном порядке.

Помимо обжалования действий судей заявители ставят вопрос о привлечении ответчиков к ответственности за причинение ему морального вреда. Между тем, в соответствии со ст. 1070 Гражданского Кодекса РФ ответственность за вред, причиненный действиями суда, установлена лишь в случаях: незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, а также в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу. Вред в рамках указанного исчерпывающего перечня случаев возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, и за счет казны Субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно ст. 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судья не может быть привлечен к какой-либо ответственности за действия, совершенные при осуществлении правосудия, если вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена его виновность в преступном злоупотреблении.

Из указанного следует, что судья, в отношении которого имеется

приговор суда об установлении его виновности в преступном злоупотреблении, несет за причиненный вред ответственность в порядке регресса; непосредственно к нему требования о возмещении вреда, причиненного при осуществлении правосудия, потерпевшими предъявляться не должны. Поскольку вопрос об ответственности судей за выраженное им мнение или принятое решение при осуществлении правосудия может быть рассмотрен лишь в установленном законом порядке, такие споры не подлежат рассмотрению в судах за неподведомственностью.

Доводы частной жалобы основанием для отмены определения судьи не являются.

Руководствуясь ст. 311, п. 1 ст. 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 октября 2001 г. оставить без изменения, частную жалобу Кареева Е.С. и Султанова Р.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

К :
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

Судья