

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего - Свиридова Ю.А.

судей - Колышкина В.И., Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании от 4 февраля 2002 года дело по кассационным жалобам осужденного Бельцева А.С. и адвоката Грачевой Е. В. на приговор Нижегородского областного суда от 31 мая 2001 года, которым

БЕЛЬЦЕВ Алексей Сергеевич, 27 апреля 1981 года рождения, уроженец г.Н.Новгорода, не судимый,-

осужден по ст.105 ч.2 п. «к» УК РФ к 14 годам лишения свободы; по ст.131 ч.1 УК РФ к 5 годам лишения свободы; по ст.158 ч.2 п. «г» УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно по совокупности путем частичного сложения Бельцеву А.С. назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Бельцева А.С. в пользу Богдановой Галины Викторовны 100000 рублей в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Мезенцева А.К., объяснения осужденного и адвоката Грачевой Е.В., поддержавших жалобы, заключение прокурора Мурдалова Т.А., полагавшего исключить квалифицирующий признак- неоднократность преступлений, судебная коллегия

установила:

Бельцев А.С. осужден за изнасилование потерпевшей Богдановой И.Е.; убийство - умышленное причинение смерти последней

с целью скрыть другое преступление, сопряженное с изнасилованием; кражу чужого имущества с причинением значительного ущерба.

Преступления совершены 23 сентября 2000 года в рабочем поселке Перевоз Перевозского района Нижегородской области при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

В судебном заседании Бельцев А.С. свою вину признал частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Бельцев А.С. в кассационной жалобе и в дополнениях к ней с приговором не согласен; он оспаривает его осуждение по ст.131 ч.1 УК РФ, полагает, что действия его со ст.105 ч.2 п. «к» УК РФ подлежат переквалификации на ст.105 ч.1 УК РФ, просит приговор в части осуждения его по ст.ст.131 ч.1, 158 ч.2 п. «г» УК РФ отменить;

Бельцев А. ссылается на то, что потерпевшая и ранее жила половой жизнью, решение суда о признании его виновным в изнасиловании является предвзятым.

Адвокат Грачева Е.В. в кассационной жалобе и в дополнениях к ней просит приговор в части осуждения Бельцева А.С. по ст.131 ч.1 УК РФ отменить, дело производством прекратить, действия осужденного со ст.105 ч.2 п. «к» УК РФ переквалифицировать на ст.105 ч.1 УК РФ, исключить ссылку на отягчающие обстоятельства, учесть смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст.61 пп. «и,з» УК РФ, по мнению адвоката, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, убийство потерпевшей осужденным было совершено на почве внезапно возникших личных неприязненных взаимоотношений; в жалобе приводятся доводы о том, что в половую связь с потерпевшей Бельцев вступил по ее согласию, совершил убийство Богдановой после того, как последняя стала оскорблять его, шантажировать обращением в милицию и привлечением к ответственности за изнасилование;

в жалобе приводится подробный анализ материалов уголовного дела, утверждается, что показания Бельцева не получили надлежащей оценки, бесспорных доказательств, свидетельствующих о совершении им изнасилования, не представлено; по мнению адвоката, наличие

повреждений на одежде потерпевшей о ее изнасиловании, это могло иметь место при перетаскивании трупа после убийства;

адвокат указывает, что осужденный свою вину в изнасиловании не признал, сами взаимоотношения между Бельцевым и Богдановой носили дружеский и интимный характер, личность потерпевшей предполагала возможность совершения добровольного полового акта, телесных повреждений, характерных для изнасилования, не выявлено; адвокат ссылается на то, что в приговоре отсутствует надлежащий анализ акта судебно-психиатрической экспертизы в отношении Бельцева, психопатические черты характера которого и спровоцировали вспышку ярости после оскорбления его Богдановой;

в жалобе указывается, что суд безосновательно не признал в качестве смягчающих обстоятельств признание и раскаяние в содеянном, неблагоприятное поведение самой потерпевшей.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобах, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

Выводы суда о виновности Бельцева в изнасиловании, убийстве потерпевшей и краже чужого имущества при обстоятельствах, изложенных в приговоре, являются обоснованными и подтверждаются совокупностью доказательств: анализом показаний осужденного на следствии и в суде, показаниями потерпевшей и свидетелей, протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинской, криминалистической, психиатрической экспертиз и другими доказательствами, которые исследованы в суде и получили правильную оценку в их совокупности.

Все доводы в жалобах о том, что в половую связь с потерпевшей осужденный вступил по согласию последней, а убийство совершено потому, что Богданова беспричинно стала шантажировать Бельцева, судебная коллегия находит несостоятельными.

Указанные доводы проверены и в судебном заседании, опровергнуты материалами дела, подробный анализ которых изложен в приговоре.

В частности, Бельцев в суде подтвердил, что в указанное время они распивали спиртное, он познакомился с Богдановой, с которой по согласию дважды совершил половой акт.

После того, как потерпевшая заявила, что расскажет своему отцу- работнику милиции, что осужденный якобы ее изнасиловал, осужденный возмутился. Положив руки на плечи потерпевшей, он уронил ее на землю. Обнаружив в кармане куртки Богдановой колготки, этими колготками он ее задушил.

Сняв с потерпевшей куртку, два кольца, часы, осужденный с места преступления скрылся.

Вместе с тем, вина осужденного в полном объеме подтверждена совокупностью следующих доказательств.

В частности, в ходе расследования Бельцев дал противоречивые показания, первоначально вообще отрицая сам факт вступления с потерпевшей в половую связь.

Последующие его объяснения относительно мотивов убийства потерпевшей также являются крайне непоследовательными, о чем обоснованно указано и в приговоре.

Убедительных аргументов в связи с изменением своих показаний осужденным не приведено.

Потерпевшая Богданова Г.В. подтвердила, что ей известно, что в указанный вечер дочь уходила с осужденным, у нее после убийства были похищены куртка, перстень, кольцо и часы.

Из показаний свидетелей Плеухина А., Шкарбутко Л., Есменова Н., Кузина С. следует, что вечером 23 сентября 2000 года осужденный и потерпевшая уходили вдвоем.

Свидетель Голяков Ю. дал показания, из которых следует, что осужденный под предлогом поиска часов после убийства вторично подходил к месту преступления.

Бельцев данный факт подтвердил, показав, что фактически в это время он оттащил труп от места убийства и забросал его ветками.

Свидетель Кузьмин О. показал, что в районе убийства они обнаружили следы волочения трупа потерпевшей.

Из показаний Бельцевой Л.И. следует, что 24 сентября 2000 года сын приехал из деревни, сбросил всю одежду в ванную, и она ее выстирала. Вскоре осужденный уехал в неизвестном направлении.

Вина осужденного подтверждена протоколом осмотра места преступления и заключениями экспертиз, данные и выводы которых согласуются с показаниями осужденного.

Труп потерпевшей с признаками насильственной смерти обнаружен в районе, о котором указал и Бельцев, на шее у потерпевшей - странгуляционная борозда.

Свидетель Пикина И. показала, что осужденный рассказывал, что задушил колготками дочь сотрудника милиции.

В ходе осмотра места происшествия Голяков Ю. указал район, где осужденный ночью 23 сентября 2000 года искал свои часы. В этом месте был обнаружен труп потерпевшей.

В доме у бабушки осужденного- Прокофьевой обнаружены куртка потерпевшей, женская сумка с документами убитой Богдановой И.Е.

Осужденный показал, что украшения и часы потерпевшей он выбросил.

При проверке показаний на месте преступления осужденный подтвердил обстоятельства убийства потерпевшей.

Установлено, что смерть потерпевшей наступила в результате механической странгуляционной асфиксии, развившейся при сдавливании шеи петлей в ходе удушения.

Кроме того, потерпевшей были причинены кровоподтеки в области височно-скуловой области, кровоизлияния на слизистой верхней и нижней губ, множественные ссадины туловища и конечностей неприжизненного характера.

У потерпевшей содержание алкоголя в крови соответствовало легкой степени опьянения.

На коже со странгуляционной борозды обнаружено волокно, входящее в трикотаж колготок.

В подногтевом содержимом убитой обнаружены волокна, входящие в состав ткани брюк осужденного.

На презервативе, изъятом по делу, обнаружены клетки происхождения которых не исключается от Бельцева, аналогичные клетки обнаружены в подногтевом содержимом потерпевшей.

На одежде потерпевшей обнаружены волокна, входящие в ткань рубашки и брюк Бельцева.

Куртка и сумка потерпевшей опознаны матерью последней.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, органами следствия и судом не допущено.

Адвокатом Бельцев А.С. был обеспечен, положения ст.51 Конституции РФ ему разъяснялись, данных о применении недозволенных методов расследования из материалов дела не усматривается.

Психическое состояние осужденного исследовалось, он признан вменяемым.

Действия Бельцева А.С. по ст.ст.105 ч.2 п. «к», 131 ч.1, 158 ч.2 п. «г» УК РФ квалифицированы правильно, их юридическая оценка в приговоре надлежащим образом мотивирована.

В приговоре приведены бесспорные доводы о несостоятельности утверждений осужденного об отсутствии у него умысла на хищение имущества потерпевшей и о невиновности в совершении изнасилования.

Анализ фактических обстоятельств дела безусловно свидетельствует, что потерпевшая была изнасилована- в ходе осмотра установлено, что половые органы у потерпевшей были обнажены, рядом с трупом находится нижнее белье, на кофте отсутствует пуговица, поврежден бюстгалтер. Суд правильно указал и на то, что на лице

потерпевшей имелись телесные повреждения, хотя факт ударов по лицу Бельцев на следствии отрицал.

Противоречивыми и надуманными являются показания Бельцева об обстоятельствах и мотивах, по которым потерпевшая якобы стала шантажировать его.

Наказание осужденному назначено с учетом общественной опасности содеянного, обстоятельств дела и данных о его личности.

Оснований для снижения наказания не имеется, смягчающие обстоятельства суд учел.

Гражданский иск разрешен в соответствии с законом.

Вместе с тем, квалифицирующий признак- убийство с целью сокрытия другого преступления подлежит исключению из приговора, как излишний.

Необоснованно, в нарушение положений ст.ст.16, 63 УК РФ суд указал на отягчающее обстоятельство – неоднократность преступлений, поскольку такая неоднократность отсутствует.

Указанные изменения не влияют на справедливость наказания.

Срок отбывания наказания Бельцеву А.С. надлежит исчислять со 2 ноября 2000 года, т.е. с момента фактического задержания.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

Приговор Нижегородского областного суда от 31 мая 2001 года в отношении Бельцева Алексея Сергеевича изменить, исключить квалифицирующий признак убийства- с целью скрыть другое преступление.

Исключить из приговора указание на отягчающее обстоятельство- неоднократность преступлений.

Срок наказания исчислять с момента фактического задержания
— со 2 ноября 2000 года.

Председательствующий – Свиридов Ю.А.

Судьи - Колышкин В.И., Мезенцев А.К.

Верно: Судья ВС РФ  Мезенцев А.К.

Копии определения направлены:

1. Нач-ку учр. ИЗ-74/1 г.Челябинска в отн. Бельцева
2. В Пр-ру РФ

Дело отправлено о/с февраля 2002 года в 2 т. в Нижегородский

ИН