

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Свиридова Ю.А., судей Семенова Н.В. и Коваля В.С. рассмотрела в судебном заседании 15 февраля 2002 года

дело по кассационным жалобам осужденных Климова Д.В., Бухаринова А.И., адвокатов Кустова Л.Г., Спирыковой Л.Т. на приговор Пермского областного суда от 16 июля 2001 года, по которому

БУХАРИНОВ Александр Иванович, родившийся 23 сентября 1968 года в г. Иванцевичи Брестской области, ранее судимый 20 июня 2001 года по п.п. «а,в,г» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, осужден к лишению свободы: по п.п. «а,б,г» ч.2 ст.161 УК РФ – на 4 года, по п.п. «д,ж» ч.2 ст.105 УК РФ – на 12 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 12 лет и 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания, назначенного по приговору от 20 июня 2001 года, окончательно назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

КЛИМОВ Дмитрий Владимирович, родившийся 10 ноября 1967 года в г. Перми, ранее судимый 20 июня 2001 года по п.п. «а,в,г» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по п.п. «а,б,г» ч.2 ст.161 УК РФ – на 4 года, по п.п. «д,ж» ч.2 ст.105 УК РФ – на 12 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 12 лет и 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания, назначенного по приговору от 20 июня 2001 года, окончательно назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

СОЛОМКИН Сергей Анатольевич, родившийся 29 августа 1978 года в г. Оренбурге, ранее судимый:

1. 1 августа 1996 года по ч.2 ст.144 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора на 2 года,
2. 12 августа 1997 года по ч.3 ст.30 и п.п. «а,б» ч.2 ст.158 УК РФ с применением ст.41 УК РСФСР к 3 годам и 1 месяцу лишения свободы, освобожден 11 ноября 1999 года по отбытии наказания, осужден к лишению свободы: по п. «в» ч.3 ст.161 УК РФ – на 6 лет с конфискацией имущества, по п.п. «д,ж» ч.2 ст.105 УК РФ – на 15 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 15 лет и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима с конфискацией имущества.

Заслушав доклад судьи Семёнова Н.В., объяснения осужденного Бухаринова А.И. по доводам жалобы, заключение прокурора Мурдалова Т.А., полагавшего необходимым оставить приговор без изменения,
судебная коллегия

УСТАНОВИЛА

Бухаринов, Климов и Соломкин осуждены за открытое похищение имущества потерпевшего Хаймина В.Н. и его убийство, совершенные 25 марта 2001 года в г. Чайковском Пермской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде Бухаринов, Климов и Соломкин виновными себя признали частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Бухаринов указывает, что его действия квалифицированы неправильно и ему назначено излишне суровое наказание, просит переквалифицировать его действия с п.п. д,ж» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.4 ст.111 УК РФ, учесть наличие ребенка и смягчить наказание, а в дополнениях к жалобе утверждает, что в грабеже он не участвовал, а только впоследствии пользовался деньгами, умысла и сговора на убийство у них не было, ударов ботинком потерпевшему он не наносил;

осужденный Климов просит изменить приговор и смягчить наказание, считает, что от его действий смерть потерпевшего не могла наступить, указывает, что при назначении наказания суд не в полной мере учел данные о его личности;

адвокат Кустов в защиту осужденного Климова просит переквалифицировать его действия с ч.2 ст.105 УК РФ на ч.4 ст.111 УК РФ, смягчить наказание, указывает, что Климов только два раза ударил потерпевшего ногой, а затем столкнул в подполье, т.е. совершил действия, которые по неосторожности повлекли смерть потерпевшего;

адвокат Спирякова в защиту осужденного Соломкина просит отменить приговор в части осуждения его по п. «в» ч.3 ст.161 УК РФ, переqualифицировать его действия с п.п. «д,ж» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.4 ст.111 УК РФ, указывает, что деньги у потерпевшего похитил Климов, Соломкин никакого отношения к краже не имел, у Соломкина не было умысла на убийство потерпевшего, от его действий не могла наступить смерть потерпевшего.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит виновность осужденных в совершении указанных преступлений установленной исследованными судом доказательствами: показаниями самих осужденных на предварительном следствии и в суде, показаниями свидетеля Щипкова, Кулагиной, протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинской экспертизы.

Как видно из материалов дела и, в том числе, показаний осужденных на предварительном следствии, которые суд признал более правдивыми, Бухаринов, Климов и Соломкин после употребления спиртного совместно с Хайминым намеревались приобрести спиртного еще, денег для этого у них не хватило, а Хаймин утаил от них наличие у него денег. Когда же Хаймин стал раздеваться, и они услышали звон монет, они, применив к нему насилие, отобрали у него деньги в сумме 24 руб., после чего втроем с целью убийства стали избивать Хаймина, наносили каждый ему удары кулаками и ногами по голове и телу, дважды сбрасывали Хаймина в подполье, где была низкая температура, Бухаринов также наносил Хаймину удары ботинком и засовывал ботинок в анальное отверстие.

В результате их совместных действий потерпевшему Хаймину были причинены телесные повреждения в виде сочетанной травмы тела с травматизацией вещества головного мозга и кровоизлияниями под его оболочки, множественными переломами ребер, переломом пластины щитовидного хряща, разрывами селезенки, печени, брыжейки тонкого кишечника, кровоизлияниями во внутренние органы, на слизистой ануса, кровотечением в плевральную и брюшную полости, множественными ссадинами, кровоподтеками, осаднениями при явлениях посттравматического шока и от этих телесных повреждений наступила смерть потерпевшего.

Доводы осужденного Бухаринова о том, что он не принимал участия в хищении денег у потерпевшего и аналогичные доводы адвоката Спиряковой о том, что осужденный Соломкин не участвовал в хищении денег, опровергаются как показаниями осужденного Бухаринова на предварительном следствии о том, что, услышав звон монет, они втроем нанесли удары Хаймину, отобрали выпавшие из одежды Хаймина деньги, на которые приобрели спиртное.

Что же касается доводы жалобы осужденного Бухаринова о том, что он не наносил ударов ботинком Хаймину, то они опровергаются как его показаниями на предварительном следствии, так и показаниями на предварительном следствии осужденного Климова из которых видно, что Бухаринов

наносил удары ботинком по ягодицам потерпевшего, тыкал ботинком в анальное отверстие, а также выводами судебно-медицинской экспертизы о наличии у потерпевшего телесных повреждений в области ануса, которые могли возникнуть в результате воздействия носком ботинка.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о виновности всех осужденных в открытом похищении имущества потерпевшего, совершенном по предварительному сговору группой лиц, а также в умышленном причинении потерпевшему смерти в результате совместных действий осужденных, поэтому судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб осужденных и адвокатов о том, что от действий осужденных не могла наступить смерть потерпевшего.

Об умысле осужденных на лишение потерпевшего жизни свидетельствует сам характер примененного ими насилия – нанесение множества (не менее пятидесяти) ударов в жизненно важные органы, количество, характер и локализация полученных потерпевшим телесных повреждений, поэтому судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб осужденного Бухаринова, адвокатов Кустова и Спиряковой о переквалификации действий осужденных с п.п. «д,ж» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.4 ст.111 УК РФ.

Юридическая оценка содеянного осужденными судом дана правильная.

При назначении осужденным наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, в полном объеме обстоятельства, смягчающие наказание, роль и данные о личности каждого из них, и назначил каждому справедливое наказание, оснований для смягчения которого судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА

Приговор Пермского областного суда от 16 июля 2001 года в отношении БУХАРИНОВА Александра Ивановича, КЛИМОВА Дмитрия Владимировича и СОЛОМКИНА Сергея Анатольевича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ