

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 94-Г01-11

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Кнышева В. П.,

судей Горохова Б. А., Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании 4 декабря 2001 г. по кассационной жалобе Бологова Александра Петровича на решение суда Чукотского автономного округа от 20 июля 2001 года дело по жалобе Бологова Александра Петровича на закон ЧАО «О введении единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности на территории Чукотского автономного округа» от 09.02.1999 года № 01-03 в части применения понятия «общая площадь».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А.В., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### УСТАНОВИЛА :

Бологов А.П. обратился в суд с жалобой на Закон ЧАО «О введении единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности на территории Чукотского автономного округа» от 9.02.1999 года в части применения понятия «общая площадь», ссылаясь на то, что он, являясь предпринимателем, платит единый налог с общей площади магазина. 27 марта 2001 г. БТИ ему выдана справка о величине торговой площади, принадлежащей ему на праве собственности стационарной торговой точки. Заявитель полагает, что законом ЧАО в качестве элемента налогообложения неправомерно установлен параметр «общая площадь», и такое понятие противоречит федеральному законодательству. В Федеральном законе от 31.07.1998 года № 148-ФЗ «О едином налоге на

вмененный доход для определенных видов деятельности» есть лишь понятие «единица площади» и указание на то, что рекомендуемые формулы расчета суммы единого налога и перечень рекомендуемых их составляющих разрабатывает Правительство Российской Федерации. Указанное обстоятельство, как считает Бологов А.П., негативно действует на него как на предпринимателя.

Решением суда Чукотского автономного округа от 20 июля 2001 года заявление Бологова А.П. было оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе Бологова А.П. поставлен вопрос об отмене решения.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований к отмене решения суда не усматривает.

В соответствии с ч.1 ст.1 Федерального закона «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» ...настоящий Федеральный закон определяет порядок установления и введения в действие единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности.

В соответствии с ч.2 ст. 1 этого федерального закона единый налог на вмененный доход для определенных видов деятельности устанавливается и вводится в действие нормативными правовыми актами законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с настоящим Федеральным законом и обязателен к уплате на территориях соответствующих субъектов Российской Федерации.

Нормативными правовыми актами законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов российской Федерации определяются:

- 1) сферы предпринимательской деятельности в пределах перечня, установленного статьей 3 настоящего Федерального закона;
- 2) размер вмененного дохода и иные составляющие формул расчета сумм единого налога;
- 3) налоговые льготы;
- 4) порядок и сроки уплаты единого налога;
- 5) иные особенности взимания единого налога в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 3 ст. 5 данного федерального закона размер вмененного дохода и значения иных составляющих формул расчета единого налога устанавливаются нормативными правовыми актами законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Суд правильно указал в решении на то, что Федеральный закон «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» носит рамочный характер и предоставляет законодательным (представительным) органам государственной власти субъектов Российской Федерации право своими нормативными правовыми актами определять особенности взимания единого

налога в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе устанавливать размер вмененного дохода и иные составляющие формул расчета единого налога.

Федеральный закон определяет основные принципы расчета вмененного дохода и не содержит конкретных формул его расчета.

Согласно п. 4 ст. 5 этого Закона Правительство Российской Федерации в течение одного месяца со дня вступления в силу настоящего Федерального закона разрабатывает и доводит до сведения законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации рекомендуемые формулы расчета суммы единого налога, а также перечень рекомендуемых их составляющих.

В соответствии с данным указанием Правительство РФ письмом от 7 сентября 1998 года № 4435п-П5 разработало и довело до сведения субъектов Российской Федерации формулы (порядок) расчета суммы единого налога, а также перечень рекомендуемых их составляющих. Однако, поскольку эти формулы и перечень составляющих носят рекомендательный характер, то законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации при расчете могут их использовать, а могут вводить в эти формулы свои дополнительные показатели, позволяющие наиболее точно оценить доходность различных видов бизнеса, то есть вправе с учетом особенностей экономического развития регионов разработать и утвердить показатели базовой доходности и повышающие (понижающие) коэффициенты, отличающиеся от рекомендуемых.

В соответствии с Федеральным законом №148-ФЗ расчет суммы единого налога основывается на определении значения базовой доходности, физических показателей и повышающих (понижающих) коэффициентов, отражающих степень влияния различных факторов на результат предпринимательской деятельности.

В качестве физического показателя, характеризующего розничную торговлю, осуществляемую в соответствии с подпунктом 7 пункта 1 статьи 3 Федерального закона от 31.07.1998 года № 148-ФЗ, законами субъектов Российской Федерации о едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности может быть определена общая площадь, используемая в хозяйственной деятельности (торговая площадь, складские помещения и т.д.) Этот физический показатель рекомендован для розничной торговли письмом Правительства Российской Федерации от 7.09.1998 года № 4435п-П5. Поскольку приведенные в письме показатели являются рекомендательными, то с целью более точного определения доходности различных видов деятельности субъектами РФ могут быть введены и свои дополнительные показатели, в том числе ряд физических показателей, характеризующих вид деятельности, в зависимости от общей площади, используемой в хозяйственной деятельности.

В соответствии с рекомендациями, изложенными в указанном письме Правительства РФ, в законе Чукотского автономного округа «О введении единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности на территории Чукотского автономного округа» для исчисления единого налога применен метод «В», основанный на использовании рекомендуемых показателей базовой доходности единицы физического параметра и повышающих (понижающих) коэффициентов в соответствии с таблицами 1,2,3,4, рекомендуемыми письмом Правительства РФ. В этом методе даны рекомендации использовать в качестве физического показателя, характеризующего розничную торговлю, общую площадь, используемую в хозяйственной деятельности, понятие которой, и использовано в законе Чукотского автономного округа.

Согласно таблице 1 для розничной торговли, осуществляемой через магазины с численностью работающих до 30 человек, палаток, рынков, лотков, ларьков, торговых павильонов и других мест организации торговли, в том числе, не имеющих стационарной торговой площади, рекомендован физический показатель, характеризующий данный вид деятельности, - «общая площадь, используемая в хозяйственной деятельности (м<sup>2</sup>)» при базовой доходности 36000 рублей на единицу в год.

Пунктом 4 статьи 5 Закона Чукотского автономного округа от 9.02.1999 года «О введении единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности на территории Чукотского автономного округа» (с дополнениями и изменениями от 16.03.1999 г., 4.04.2000г., 6.05.2000 г., 4.10.2000 г., 16.02.2001 г., 9.04.2001 г.) в соответствии с рекомендациями Правительства РФ для розничной торговли, осуществляемой через магазины с численностью работающих до 30 человек, установлена единица физического показателя - один кв. м общей площади при базовой доходности 3600 рублей для стационарных торговых точек, в том числе, не имеющих стационарной торговой площади. Для нестационарных торговых точек установлена единица физического показателя - один работающий при базовой доходности 30000 рублей, что указывает на дифференцированный подход законодателя Чукотского автономного округа к разрешению вопроса о физических показателях исчисления суммы вмененного дохода.

При таких условиях доводы заявителя Бологова А.П. о том, что установление параметра «общая площадь» в законе Чукотского автономного округа «О введении единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности на территории Чукотского автономного округа», противоречит Федеральному закону, правильно оценены судом как необоснованные.

Правильно признана судом необоснованной и ссылка заявителя на письмо Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 19.01.2001 года, опубликованное в № 4 журнала «Нормативные акты для бухгалтера» от 15.02.2001 года, поскольку эта публикация не имеет отношения к физическому показателю для розничной торговли, примененному в законе ЧАО. В указан-

ном разъяснении дается определение понятия «торговая площадь», понятие общей площади не затрагивается. Физический показатель «торговая площадь» имеет такое же право на существование наряду с физическим показателем общей площади. Поскольку ст. 2 Федерального закона в понятии «базовая доходность» законодатель применяет наименование единицы физического показателя «единица площади» и не указывает конкретно какой площади: торговой или общей, а дает право самостоятельного определения конкретного вида деятельности, и вводит в рекомендуемые формулы свои дополнительные показатели, позволяющие наиболее точно оценить доходность определенной деятельности, субъектам Российской Федерации, поэтому наравне с понятием общей площади региональное законодательство вправе использовать понятие и торговой площади, однако это не свидетельствует о противоречии федеральному законодательству регионального закона, так как законодателю субъекта Российской Федерации федеральным законом предоставлено право в пределах, определенных этим Законом, применять понятия составляющих и формул расчета по своему усмотрению.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения суда по доводам кассационной жалобы Бологова А.П. не имеется.

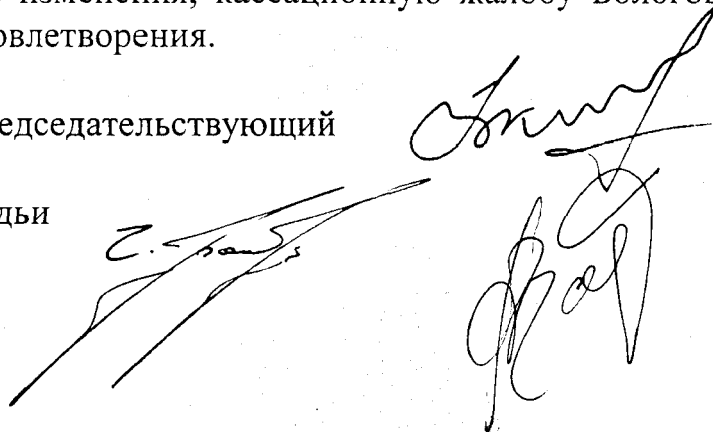
На основании п. 1 ст. 305, ст. ст. 306, 311 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА :

решение суда Чукотского автономного округа от 20 июля 2001 года оставить без изменения, кассационную жалобу Бологова Александра Петровича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



Копия верна:  
Ответственный секретарь  
Верховного Суда РФ

