

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Москва

15 мая 2002 года

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Радченко В.И.,

членов Президиума – Верина В.П., Жуйкова В.М., Меркушова А.Е.,
Петухова Н.А., Попова Г.Н., Свиридова Ю.А., Сергеевой Н.Ю., Смакова
Р.М.

рассмотрел дело по протесту заместителя Председателя Верховного Суда
Российской Федерации Смакова Р.М. на приговор Верховного суда
Республики Хакасия от 5 декабря 2000 года, по которому

ВОРОБЬЕВА Вера Ивановна, 23 мая 1954 года рождения,
уроженка села Гремячее Новомосковского района Тульской
области, ранее не судимая,

осуждена:

- по ч.3 ст.33, п.п. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 12 лет лишения свободы;
- по ч.1 ст.222 УК РФ на 2 года лишения свободы.

По совокупности преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ,
путем частичного сложения наказаний окончательно ей назначено
наказание – 13 лет лишения свободы в исправительной колонии общего
режима;

АВАНЕСОВ Эдуард Арменакович, 5 октября 1946 года
рождения, уроженец г.Тбилиси Грузинской ССР, ранее не
судимый,

осужден по п.п. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Воробьевой В.И. и Аванесова Э.А. в пользу Воробьевой О.В. в счет возмещения морального вреда по 50 000 рублей с каждого.

Признано за Воробьевой О.В. право на удовлетворение гражданского иска о взыскании причиненного ей материального ущерба с передачей вопроса о его размерах на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 4 октября 2001 года приговор был изменен, исключено осуждение Воробьевой В.И. по ч.3 ст.33 и п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, а Аванесова Э.А. по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ. В остальном приговор оставлен без изменения.

В протесте поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных решений в отношении осужденных Воробьевой В.И. и Аванесова Э.А. в части гражданских исков с передачей дела в этой части на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства в связи с нарушением уголовно-процессуального закона.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда российской Федерации Дорошкова В.В. и заключение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Макарова Н.И., полагавшего протест удовлетворить,

Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л:

Воробьева признана виновной в том, что из корыстных побуждений, по предварительному сговору с Аванесовым организовала убийство по найму племянника своего мужа Воробьева, а также незаконно хранила огнестрельное оружие.

Аванесов признан виновным в том, что по предварительному сговору с Воробьевой, по найму убил Воробьева.

Преступления ими совершены при следующих изложенных в приговоре обстоятельствах.

Воробьева решила организовать убийство племянника мужа Воробьева Валерия Николаевича, намереваясь получить материальную выгоду для себя путем невозвращения Воробьеву Валерию денег за принадлежащие ему и проданные ею по доверенности квартиры в г.Канске Красноярского края. Имея умысел на причинение смерти потерпевшему, она наняла для этой цели Аванесова, которому было известно о ее корыстных намерениях.

Начиная с августа 1998 года Воробьева стала просить Аванесова как друга семьи помочь избавиться от Воробьева Валерия, мотивируя свою просьбу тем, что недавно освободившийся из мест лишения свободы Валерий пристает к ее дочери, может убить ее и ограбить.

Предварительно договорившись с Аванесовым об убийстве потерпевшего, 2 сентября 1998 года Воробьева вместе с Воробьевым Валерием, Аванесовым и его сыном Аванесовым Л.Э., который не был осведомлен о преступном плане Воробьевой и отца, на автомашине Воробьевой выехали в пос.Бискамжа Аскизского района Республики Хакасия. Возвращаясь в г.Абакан, для облегчения задуманного Воробьевой и Аванесовым убийства они предложили остановиться в 80 метрах от 7-го километра дороги ст.Хабзас – ст.Нанхчул, в южном направлении, якобы для того, чтобы отдохнуть. Согласно состоявшейся ранее договоренности между Воробьевой и Аванесовым об убийстве Воробьева Валерия, в качестве повода для нападения на него Воробьева устроила ссору с потерпевшим, чем спровоцировала драку между ним и Аванесовым. Последний, осуществляя их совместный с Воробьевой умысел на убийство, сознавая, что действует по найму, стремясь извлечь имущественную выгоду для Воробьевой, нанес два удара металлическим молотком по голове Воробьева Валерия, причинив ему открытый оскольчатый перелом костей черепа. Смерть потерпевшего наступила от тяжелого ушиба головного мозга. С целью уничтожения следов убийства Аванесов и Воробьева подожгли труп.

Кроме того, Воробьева незаконно хранила у себя дома короткоствольное гладкоствольное огнестрельное оружие, изготовленное путем переделывания пневматического пистолета, и спортивно-охотничий патрон калибра 5,6 мм, пригодный для производства выстрела.

Президиум находит протест обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ч.2 ст.29 УПК РСФСР гражданский иск в уголовном деле может быть предъявлен с момента возбуждения уголовного дела до начала судебного следствия.

Как следует из материалов дела гражданский иск потерпевшей Воробьевой О.В. о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда был предъявлен уже в ходе судебного следствия и сразу после оглашения искового заявления судебное следствие по делу было объявлено законченным (т.4 л.д.253).

В результате указанного нарушения требований закона были стеснены гарантированные законом права подсудимых на защиту, путем предоставления им реальной возможности возражать по поводу заявленных исковых требований, предъявлять документальные материалы.

Кроме того, в исковом заявлении в качестве ответчика указана Воробьева Вера Николаевна (т.4 л.д.153), в то время как по данному делу осуждена Воробьева Вера Ивановна. В отношении осужденного Аванесова исковые требования гражданским истцом вообще не предъявлялись, и суд по своей инициативе без выяснения позиций сторон и без соблюдения принципов состязательности разрешил вопросы о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда.

Удовлетворяя исковые требования гражданского истца, суды первой и кассационной инстанции оставили без внимания и без соответствующей оценки имеющее важное значение по делу обстоятельство - потерпевшей и гражданским истцом по данному делу, в том числе в связи с причинением морального вреда, была признана двоюродная сестра погибшего – Воробьева Оксана Викторовна (т.1 л.д.52, т.2 л.д.105).

Вместе с тем, согласно ч.4 ст.53 УПК РСФСР, по делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть потерпевшего, правами потерпевших наделяются лишь его близкие родственники, перечень которых содержится в п.9 ст.34 УПК РСФСР.

Двоюродные сестры погибших в указанный перечень законом не включены. Следовательно, судебные решения по данному делу в части гражданского иска нельзя признать законными и обоснованными.

На основании изложенного и руководствуясь п.2 ст.378 УПК РСФСР,

Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

приговор Верховного суда Республики Хакасия от 5 декабря 2000 года и определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 4 октября 2001 года в отношении **Воробьевой Веры Ивановны** и **Аванесова Эдуарда Арменаковича** в части взыскания с них в пользу Воробьевой О.В. в счет возмещения морального вреда по 50 000 рублей с каждого и признания за Воробьевой О.В. права на удовлетворение гражданского иска о взыскании причиненного ей материального ущерба отменить, передать дело в этой части на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

В остальном судебные постановления по делу оставить без изменения.

Председательствующий

В.И. Радченко

Верно: / Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации

С.В. Кепель

