

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Москва

15 мая 2002 года

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Радченко В.И.,

членов Президиума – Верина В.П., Жуйкова В.М., Меркушова А.Е.,
Петухова Н.А., Попова Г.Н., Свиридова Ю.А., Сергеевой Н.Ю., Смакова
Р.М.

рассмотрел дело по протесту заместителя Генерального прокурора
Российской Федерации Кехлерова С.Г. на определение Судебной коллегии
по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 ноября
2001 года.

По приговору Верховного суда Удмуртской Республики от 12 июля
2001 года

Щ Е Н Н И К О В Владимир Николаевич, 9 мая 1946 года
рождения, уроженец г.Ижевска, ранее не судимый,

осужден по ст.317 УК РФ с применением ст.64 УК РФ на 8 лет лишения
свободы в исправительной колонии строгого режима.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного
Суда Российской Федерации от 13 ноября 2001 года приговор отменен и
дело направлено на новое судебное рассмотрение.

В протесте поставлен вопрос об отмене кассационного определения с
передачей дела на новое кассационное рассмотрение в связи с
неправильным выводом о нарушении судом первой инстанции требований
ст.20 и 314 УПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дорошкова В.В. и выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Макарова Н.И., поддержавшего доводы протеста, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л :

Щенников В.Н. признан виновным в посягательстве на жизнь сотрудников милиции, осуществляющих законную деятельность по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

Преступление, как отражено в приговоре суда, совершено при следующих обстоятельствах.

29 марта 2001 года первым отделом следственной части следственного управления при МВД УР было возбуждено уголовное дело № 67/63 по признакам состава преступления, предусмотренного ст.222 ч.1 УК РФ, в отношении неустановленного лица. В ходе следствия были получены данные о том, что Щенников В.Н. в марте 2001 года незаконно приобрел пять боевых пистолетов Макарова и передал их для хранения своему сыну Щенникову Д.В. Около 19 часов 29 марта 2001 года пять пистолетов ПМ и один пистолет ПММ были изъяты, в связи с чем сын Щенникова был задержан и доставлен в УБОП МВД РФ по УР. В целях обнаружения предметов, имеющих отношение к расследуемому делу, старшим следователем ОВД УБОП МВД РФ по УР Соколовым было вынесено постановление о производстве обыска в квартире Щенникова В.Н. по адресу: г.Ижевск, ул.40 лет Победы, д.80, кв.62 и дано поручение 3-му отделу УБОП МВД РФ по УР провести обыск. Руководство данного отдела поручило проведение обыска оперативным работникам отдела Юркову, Шутову и Коробейникову, но предварительно было предложено доставить Щенникова В.Н. в отдел для беседы под предлогом придуманной легенды, чтобы Щенников В.Н. сначала ничего не заподозрил.

К квартире Щенникова В.Н. указанные оперативные работники прибыли 29 марта 2001 года, около 23 часов. Щенников В.Н. в это время находился в квартире вместе со своей женой Щенниковой С.И. и несовершеннолетним сыном Щенниковым И.В.

Юрков, Шутов и Коробейников позвонили в указанную квартиру, откуда вышел Щенников В.Н., которому они представились сотрудниками милиции и предъявили свои служебные удостоверения.

Имея основания полагать, что у Щенникова В.Н. хранятся предметы, запрещенные к обороту, а именно оружие. Юрков, Шутов и Коробейников, чтобы предварительно доставить Щенникова В.Н. в отделение УБОП и побеседовать с ним, а затем произвести обыск, предложили ему поехать с ними и, чтобы он ничего не заподозрил, рассказали придуманную ими легенду, что его сын избит бандитами, находится в больнице под их охраной и желает с ним поговорить, тогда как сын Щенникова В.Н. Щенников Д.В. фактически был задержан в связи с обнаружением оружия и в это время находился в УБОП.

Щенников В.Н. на предложение поехать в УБОП, посмотрев служебные удостоверения, словесно выразил согласие, сказав, что оденется и вскоре выйдет. Затем Щенников зашел в свою квартиру без дальнейшего намерения выходить из нее. При этом он не пустил работников милиции в квартиру и закрылся в ней. На просьбу вышеуказанных сотрудников УБОП открыть им дверь не реагировал, переговаривался с ними через дверь. Ему было сообщено о производстве обыска в его квартире, назывался телефон дежурной части УБОП, чтобы Щенников В.Н. убедился, откуда они, но он заявил, что дверь не откроет и никуда не поедет, о чем они по рации доложили заместителю начальника УБОП МВД РФ по УР Полову. Тот позвонил по телефону в квартиру Щенниковых. Трубку взяла жена Щенникова В.Н. Щенникова С.И., которой Полов представился работником милиции, назвал свою должность и фамилию и сказал, что на площадке перед дверью их квартиры находятся сотрудники милиции и им необходимо открыть дверь, что в их квартире будет произведен обыск. Щенникова С.И. сказала, что она это не решает, так как хозяин Щенников В.Н., и положила трубку. О содержании разговора она рассказала Щенникову В.Н., но он на это никак не отреагировал. Тогда Полов дал указание начальнику 3-го отдела УБОП МВД РФ по УР Сарычеву выехать с сотрудниками СОБР по указанному адресу и в случае неподчинения Щенникова В.Н. законным требованиям сотрудников милиции произвести обыск в его квартире в принудительном порядке. Сарычев и сотрудники СОБР Чувашев, Киселев и Осипов около 2-х часов 30 марта 2001 года прибыли по указанному адресу, где их на площадке перед квартирой Щенниковых встретили оперуполномоченные Юрков, Шутов и Коробейников, которые доложили о ситуации. После этого Сарычев через закрытую входную дверь квартиры вновь потребовал от Щенникова В.Н. добровольно открыть дверь для проведения обыска и предупредил, что в случае неподчинения их требованиям сотрудники милиции будут вынуждены вскрыть дверь его квартиры и произвести обыск принудительно. Те же требования Сарычев повторил в присутствии понятых Данилова и Петровой, которым было зачитано и показано постановление о производстве обыска в квартире Щенникова, но

Щенников В.Н. не подчинился законным требованиям сотрудников милиции и дверь своей квартиры не открыл. Тогда сотрудник СОБР Осипов, по указанию Сарычева, в присутствии двух понятых, используя для вскрытия квартиры лом и кувалду, действуя в соответствии со ст.170 УПК РСФСР и Законом Российской Федерации «О милиции», вскрыл металлическую, а затем и внутреннюю деревянную входную дверь квартиры Щенниковых, после чего группа сотрудников СОБР в составе Чувашева, Киселева и Осипова, выполняя возложенные на них обязанности по охране общественного порядка и общественной безопасности, приготовились войти в квартиру Щенниковых, при этом они обнажили свое табельное оружие. Сотрудник СОБР Чувашев, будучи предупрежденным, что в указанной квартире может находиться собака, осторожно приоткрыл входную дверь.

Щенников В.Н., сознавая, что в квартиру входят сотрудники милиции, не желая подчиняться их законным требованиям, имея умысел, направленный на посягательство на жизнь сотрудников правоохранительных органов в целях воспрепятствования их законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, и находясь в прихожей своей квартиры, из охотничьего ружья ИЖ-12 № 8041, которое он зарядил охотничьими гатронами в то время, когда сотрудники милиции вскрывали дверь, произвел выстрел в сторону сотрудника СОБР Чувашева и стоявших рядом с ним Киселева и Осипова. Смерть Чувашева и Киселева, которые были задеты одним выстрелом, не наступила по независящим от Щенникова В.Н. обстоятельствам, поскольку, опасаясь за свою жизнь и здоровье, Чувашев и Киселев успели уклониться в сторону от прицельного выстрела, и, видя, что Щенников В.Н. не подчиняется их законным требованиям и посягает на их жизнь, вместе с Осиповым и Коробейниковым стали сбегать вниз по лестничному пролету на площадку 6-го этажа. В это время Щенников В.Н., продолжая реализовывать свой преступный умысел, выставил ствол охотничьего ружья ИЖ-12 из дверного проема своей квартиры в сторону отходивших сотрудников милиции, сознавая, что своим выстрелом может причинить вред здоровью сотрудников милиции, опасный для жизни, и желая этого, прицельно произвел из имевшегося у него в руках ружья еще один выстрел охотничьим патроном в их сторону. Смерть никого из указанных сотрудников милиции не наступила по независящим от Щенникова В.Н. обстоятельствам, поскольку они, опасаясь за свою жизнь и здоровье, в спешном порядке отошли из зоны поражения в безопасное место. В ответ на противоправные действия Щенникова В.Н. сотрудники милиции, действуя в соответствии с Законом Российской Федерации «О милиции», применили имеющееся у них табельное оружие и почти одновременно со вторым выстрелом Щенникова

В.Н. произвели несколько выстрелов с площадки между 6 и 7 этажами в сторону входной двери квартиры, но вреда здоровью ему не причинили, так как Щенников В.Н. укрылся в своей квартире. На предложение Сарычева сдаться, а также на слова о том, что Щенников В.Н. совершает преступление, стреляя в сотрудников милиции, тот ответил, что ему все равно, что милиция, что бандиты, он всех порешит, что тут не Чечня и что мало их бьют там.

На место указанных событий прибыл заместитель начальника УБОП МВД по УР Полов, который стал вести переговоры с Щенниковым В.Н., потребовавшим, чтобы к нему привели сына Щенникова Д. После выполнения условий переговоров, а также по просьбе сына Щенников В.Н. сложил оружие и вышел на площадку перед своей квартирой, где и был задержан, а в его квартире в ту же ночь был произведен обыск.

Своим первым выстрелом Щенников В.Н. причинил телесные повреждения Чувашеву в виде ссадин и поверхностной раны на левой половине лица, Киселеву в виде поверхностной раны и ссадины на левой половине лица, которые, по заключению судебно-медицинских экспертиз, вреда здоровью не причинили.

Президиум находит протест не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.20 УПК РСФСР суд, прокурор, следователь и лицо, производящее дознание, обязаны принять все предусмотренные законом меры для полного всестороннего и объективного исследования обстоятельств дела, выявить как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, а также смягчающие и отягчающие его ответственность обстоятельства.

Как правильно указывается в кассационном определении, это требование закона судом в полной мере не выполнено.

Осужденный Щенников виновным в предъявленном обвинении себя не признал, указав на то, что действия работников милиции были незаконны, поскольку они пытались обманом увезти его в милицию, и он не воспринимал их как сотрудников милиции и поэтому не открывал дверь. Умысла на убийство потерпевших у него не было, и он лишь высказывал угрозы.

Признавая Щенникова виновным в посягательстве на жизнь сотрудников милиции, суд первой инстанции указал, что посягательство

совершено Щенниковым в связи с выполнением потерпевшими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

Однако, как правильно указал в своем определении суд кассационной инстанции, в чем выразилось нарушение общественного порядка Щенниковым, суд первой инстанции не установил и не отразил в приговоре, хотя выяснение этого обстоятельства имело существенное значение для юридической оценки действий Щенникова и правильного рассмотрения дела.

В описательной части приговора указано, что в марте 2001 года Щенников незаконно приобрел пять боевых пистолетов Макарова и передал их для хранения сыну Щенникову Д.В., в связи с чем в отношении неустановленного лица было возбуждено уголовное дело по ст.222 ч.1 УК РФ.

Однако, было ли возбуждено указанное уголовное дело в отношении Щенникова В.Н., суд не проверил и никаких суждений по этому поводу в приговоре не привел, хотя, как видно из приговора, принятие решения о возбуждении дела послужило основанием для производства обыска в квартире Щенникова В.Н.

Между тем выяснение указанного выше обстоятельства имеет значение для установления факта законности или незаконности действий сотрудников милиции.

Вопреки доводам протеста в кассационном определении правильно указано, что для установления факта законности или незаконности действий сотрудников милиции необходимо было также проверить, чем была вызвана необходимость производства обыска в ночное время и без санкции прокурора. Этого судом первой инстанции также не сделано.

Согласно постановлению о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительному заключению, Щенников обвинялся в посягательстве на жизнь сотрудника милиции Чувашева и в покушении на причинение вреда здоровью сотрудников милиции Киселева, Осипова и Коробейникова.

В связи с этим в кассационном определении обоснованно делается ссылка на них и вывод о том, что содержащиеся в этих процессуальных документах формулировки не позволяют сделать однозначное заключение о том, что Щенников покушался на убийство всех перечисленных выше лиц.

Суд на это внимание не обратил, при изложении фактических обстоятельств дела в нарушение требования ст.314 УПК РСФСР не указав, какую угрозу жизни потерпевших Осипова и Коробейникова представлял первый произведенный Щенниковым выстрел, поскольку, как установил суд, выстрел был произведен в сторону Чувашева.

По смыслу уголовного закона под посягательством на жизнь понимается убийство, которое совершается только с прямым умыслом, в связи с чем в кассационном определении сделан правильный вывод о том, что суду надлежало тщательно проверить, представляли ли угрозу для жизни всех потерпевших действия, в которых обвиняется Щенников. Этого судом вопреки требованиям закона не сделано, хотя необходимо было сделать для полного и всестороннего рассмотрения дела.

Следовательно, при новом рассмотрении данного дела суду следует устранить указанные выше недостатки, на которые обратил внимание суд кассационной инстанции.

Таким образом, доводы, изложенные в протесте, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и поэтому он не подлежит удовлетворению.

Кроме того, при рассмотрении дела в кассационном порядке прокурор просил отменить приговор суда, передав дела на новое судебное рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь п.1 ст.378 УПК РСФСР,

Президиум Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации оставить без удовлетворения.

Председательствующий

В.И. Радченко

Верно: / Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации



С.В. Кепель