

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г.Москва

24 апреля 2002 года

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председателя – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Верина В.П., Вячеславова В.К., Жуйкова В.М.,
Кузнецова В.В., Меркушова А.Е., Попова Г.Н., Радченко В.И.,
Свиридова Ю.А., Сергеевой Н.Ю., Смакова Р.М.

рассмотрел дело по протесту заместителя Генерального прокурора
Российской Федерации Кехлерова С.Г. на приговор Московского
областного суда от 3 июля 2001 года, по которому

ХЛОПКОВ ВИТАЛИЙ ИВАНОВИЧ, 26 апреля 1984 года
рождения, уроженец г. Москвы, ранее не судимый,

осужден:

- по п.п. «в», «к», «н» ч.2 ст. 105 УК РФ к 9 годам лишения свободы;
- по ч. 2 ст. 167 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений,
путем частичного сложения наказаний окончательно назна ено 10 лет
лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии
общего режима.

В соответствии с п. «г» ч.1 ст. 97 УК РФ и ч. 2 ст. 99 УК РФ
Хлопкову назначены принудительные меры медицинского характера в
виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения от
алкоголизма у психиатра.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 октября 2001 года приговор в отношении Хлопкова изменен, местом отбывания наказания назначена воспитательная колония, в остальном приговор оставлен без изменения.

В протесте поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных решений в отношении Хлопкова В.И. с передачей дела на новое судебное рассмотрение в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, выразившимся в несоблюдении требования о непосредственном исследовании судом доказательств, и в связи с неполнотой судебного следствия.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дорошкова В.В. и выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., поддержавшего доводы протеста,

Президиум Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л:

Хлопков осужден за убийство Архипова на почве личных неприязненных отношений, за убийство Курносой, заведомо для него находящейся в беспомощном состоянии в силу престарелого возраста и состояния здоровья, совершенное с целью скрыть убийство Архипова, а также за умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества путем поджога, повлекшего причинение значительного ущерба.

Преступления Хлопковым совершены 24 февраля 2001 года в г. Серпухове Московской области при следующих обстоятельствах.

Хлопков, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в доме, где проживали Архипов и Курносова, стал выяснять у Архипова, для чего тот ранее сказал Шпрынову, что он хотел изнасиловать его сестру.

Между Хлопковым и Архиповым возникла ссора, в ходе которой Хлопков на почве возникших неприязненных отношений с Архиповым решил совершить его убийство.

Для осуществления своего преступного намерения Хлопков подверг Архипова избиению, нанеся ему при этом множественные удары кулаками и обутыми ногами по голове и туловищу. Затем, намереваясь довести свой умысел на причинение смерти Архипову до

конца, взял со стола кухонный нож, подошел к потерпевшему и с целью убийства из личных неприязненных отношений нанес один удар ножом в правую часть шеи, убив его.

Затем Хлопков увидел, что находившаяся в соседней комнате этого же дома Курносова явилась очевидцем совершенного им преступления, и, испугавшись, что она сообщит о случившемся в милицию, решил убить её.

Для осуществления своего преступного намерения он, держа в руке кухонный нож, которым ранее убил Архипова, прошел в комнату, где на кровати лежала Курносова 1928 года рождения, заведомо для него находящаяся в беспомощном состоянии в силу престарелого возраста и болезни, и с целью причинения смерти нанес ей этим же ножом два удара в грудь, убив её.

Президиум находит протест обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст. 20 УПК РСФСР на суд возложена обязанность принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, выявить как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого обстоятельства.

Согласно ч. 1 ст. 240 УПК РСФСР, суд первой инстанции при рассмотрении дела обязан непосредственно исследовать доказательства по делу: допросить подсудимого, потерпевших, свидетелей, заслушать заключение экспертов, осмотреть вещественные доказательства, огласить протоколы и иные документы.

Однако указанные требования закона по настоящему делу не были выполнены судом первой инстанции.

Как усматривается из обвинительного заключения, в судебное заседание подлежали вызову, помимо обвиняемого Хлопкова, его законный представитель Хлопкова, потерпевшая Боева, законный представитель потерпевших Курносовых Новикова и пять свидетелей. Реально же в судебном заседании 2 июля 2001 года была обеспечена явка лишь подсудимого Хлопкова и потерпевшей Боевой, которая очевидцем происшедшего не являлась. При обсуждении вопроса о возможности рассмотрения дела в отсутствие не явившихся лиц Хлопков возражал против этого, настаивая на участии в судебном

заседании своего законного представителя и свидетелей. Судом же было вынесено определение о продолжении судебного заседания и приводе Хлопковой, Новиковой, Шпрыновой и Шпрынова (т.2 л.д. 232).

Продолжив судебное разбирательство по данному делу 3 июля 2001 года, суд первой инстанции огласил рапорт работника милиции, телефонограмму и объяснение дочери Шпрыновой (л.д.27,28, 25 т.2).

Несмотря на возражения Хлопкова, суд постановил закончить рассмотрение дела в отсутствие не явившихся лиц, огласив показания свидетелей Шпрыновой и Шпрынова. При этом суд не принял исчерпывающих мер для обеспечения явки указанных свидетелей в судебное заседание. Кроме того, суд не принял соответствующего решения в связи с чем огласил показания свидетелей и не сделал ссылки на конкретную норму закона.

Вывод суда первой инстанции о невозможности явки в суд матери и сына Шпрыновых, которые, по их словам, были очевидцами убийства Хлопковым Архипова и Курносковой, в связи с чем их показания имеют существенное значение для дела, следует признать преждевременным. Данные, подтверждающие факт принятия судом каких-либо мер по обеспечению явки в суд свидетеля Шпрынова С.А., в материалах дела отсутствуют.

Сам Хлопков, не отрицая своей вины в судебном заседании, показания давать отказался, в связи с чем судом были оглашены его пояснения, данные в ходе предварительного расследования. В то же время, отвечая на вопросы суда, Хлопков заявил, что начал избивать потерпевших Шпрынов, а до этого он душил его, Хлопкова (л.д.43 т.2).

Это заявление несовершеннолетнего подсудимого обязывало суд первой инстанции тщательно исследовать все обстоятельства предъявленного Хлопкову обвинения. Однако суд, ограничившись оглашением показаний Шпрыновых в ходе следствия о том, что убийство совершил один Хлопков, постановил в отношении него обвинительный приговор. При этом суд не устранил противоречий в показаниях свидетеля Шпрынова (т. 1 л.д. 56-57 и т. 1 л.д. 109).

Таким образом, выводы суда о виновности Хлопкова в инкриминируемых ему деяниях основаны на недостаточно исследованных в судебном заседании доказательствах, судом нарушены предусмотренные ст. 240 УПК РСФСР принципы непосредственности и

устности судебного разбирательства, а потому приговор суда не может быть признан законным и обоснованным.

Кроме того, в нарушение требований ст. 399 УПК РСФСР и вопреки мнению подсудимого Хлопкова, настаивавшего на обязательном участии в судебном заседании его законного представителя – матери Хлопковой М.Н., её явка в суд также не была обеспечена, чем ущемлены права несовершеннолетнего подсудимого. Причины неявки Хлопковой в суд из приобщенного рапорта выяснить невозможно ввиду некачественности факсовой распечатки (л.д.28 т.2).

Помимо этого, при решении вопроса о назначении осужденному наказанию суд в приговоре в числе других смягчающих наказание Хлопкова обстоятельств сослался на способствование им раскрытию преступления и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, но не обсудил вопрос о назначении Хлопкову наказания с учетом требований ст. 62 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ст. 378 УПК РСФСР,

Президиум Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

приговор Московского областного суда от 3 июля 2001 года и определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 октября 2001 года в отношении **Хлопкова Виталия Ивановича** отменить, передав дело на новое судебное рассмотрение в тот же суд, но в ином составе судей.

Председатель

В.М. Лебедев

Верно: Начальник Секретариата
Президиума Верховного
Суда Российской Федерации

С.В. Кепель

