



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-Г02-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

13 мая 2002 г.

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного
Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего
судей

Г.В.Манохиной

А.М.Маслова и Т.И.Еременко

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Кодейх Наталии Валерьевны о признании незаконным заключения Регионального управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Пермской области о временном ограничении права выезда за границу по кассационной жалобе представителя Регионального управления ФСБ Российской Федерации по Пермской области на решение Пермского областного суда от 13 марта 2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.М.Маслова, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Заключением Регионального управления ФСБ по Пермской области от 19 сентября 2001 г. установлено временное ограничение права на выезд из Российской Федерации Кодейх Н.В. до 17 января 2005 г.

Кодейх Н.В., считая данное заключение незаконным, обжаловала его в суд. Указала, что проходила военную службу в Региональном управлении ФСБ Российской Федерации по Пермской области с февраля 1995 г., в этот период знакомилась с документами, однако лишь в контракте от 22 февраля 2000 г. было оговорено ограничение на выезд из России, однако после этой

даты она не работала с документами, содержащими государственную тайну, в связи с чем ограничение ее права на выезд за границу является незаконным.

Решением Пермского областного суда от 13 марта 2002 г. заключение Регионального управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Пермской области от 19 сентября 2001 г. в части временного ограничения Баталовой (с 16 ноября 2001 г. Кодейх) Наталии Валерьевны в праве выезда за границу до 4 февраля 2006 г. признано незаконным и не подлежащим исполнению.

Представитель Регионального управления ФСБ Российской Федерации по Пермской области В.В.Рябов подал кассационную жалобу, в которой просит проверить законность и обоснованность решения суда. Полагает, что суд сделал неправильный вывод об отсутствии у Н.В.Кодейх ограничений для выезда за границу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда подлежащим отмене.

В соответствии с п.1 ст.15 Федерального закона Российской Федерации «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» от 18 июля 1996 г., в редакции от 18 июля 1998 г., право гражданина Российской Федерации на выезд из Российской Федерации может быть ограничено в случае, если он при допуске к сведениям особой важности или совершенно секретным сведениям, отнесенным к государственной тайне в соответствии с законом Российской Федерации о государственной тайне, заключил трудовой договор (контракт), предполагающий временное ограничение права на выезд из Российской Федерации, при условии, что срок ограничения не может превышать пять лет со дня последнего ознакомления лица со сведениями особой важности или совершенно секретными сведениями – до истечения срока ограничения, установленного трудовым договором (контрактом) или в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Судом установлено, что Н.В.Кодейх проходила службу в Региональном управлении Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Пермской области и была осведомлена о сведениях совершенно секретных, отнесенных к государственной тайне, однако это было до 22 февраля 2000 г., когда был заключен контракт, содержащий оговорку о временном ограничении права выезда за границу, которая не может быть распространена на прошлое время. В период действия контракта она была допущена к информационной системе, но осведомленности в совершенно секретных сведениях не имела.

Такой вывод нельзя признать убедительным.

В 1995 г. с Баталовой Н.В. (ныне Кодейх) был заключен контракт о прохождении военной службы, одновременно она приняла на себя

обязательство о неразглашении сведений, составляющих государственную тайну или не подлежащих оглашению. По характеру службы Н.В.Кодейх относится к лицам, осведомленным о сведениях, составляющих государственную тайну, что ей не оспаривалось, она давала подписку о неразглашении полученных по роду службы сведений. Такое обязательство по правовому значению соответствует предусмотренному принятым позже законодательством оформлению данного условия непосредственно в контракте, поэтому заключение контракта в 2000 г. не означает, что на Н.В.Кодейх не могут быть распространены ранее установленные законодательством ограничения.

Не отнесено судом к числу обстоятельств, имеющих значение для дела и подлежащих доказыванию, вопросы, касающиеся наличия сведений, содержащих государственную тайну, в Автоматизированной системе информационного обеспечения, с которой, согласно справке (л.д. 18-19), работала заявительница.

Не дано оценки судом степени важности тех сведений, которые содержатся в документах и в автоматизированной системе, с которыми работала Н.В.Кодейх, когда она последний раз знакомялась со сведениями, содержащими государственную тайну и с какого времени может быть установлено ограничение ее права на выезд за границу.

Из изложенного следует, что суд при разрешении дела неправильно применил нормы материального права, допустил существенные нарушения норм процессуального права. При таких обстоятельствах решение подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение, в ходе которого суду надлежит с учетом изложенного полно определить обстоятельства, имеющие значение для дела, тщательно проверить доводы и возражения лиц, участвующих в деле, в соответствии с требованиями закона постановить решение.

Руководствуясь ст. 305 п. 2 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Пермского областного суда от 13 марта 2002 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

Мелехов
Судья
Судья