



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _____ 64-Г02-10 _____

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Кнышева В.П.,

судей Горохова Б.А., Кебы Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании 14 мая 2002 г. по кассационной жалобе Администрации Сахалинской области на решение Сахалинского областного суда от 20 марта 2002 года дело по заявлению прокурора Сахалинской области о признании недействительным постановления первого вице-губернатора Сахалинской области от 16 октября 1996 года № 480 « Об аккредитации представительств иностранных юридических лиц на территории Сахалинской области» и утвержденного им «Положения об аккредитации представительств иностранных юридических лиц и их отделений на территории Сахалинской области».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА :

прокурор Сахалинской области обратился в суд с заявлением о признании недействительными постановления первого вице-губернатора Сахалинской области от 26 октября 1996 года № 480 «Об аккредитации представительств иностранных юридических лиц на территории Сахалинской области» и утвержденного этим постановлением «Положения об аккредитации представительств иностранных юридических лиц и их отделений, осуществляющих деятельность на территории Сахалинской области», ссылаясь на то, что, что указанные нормативные правовые акты противоречат пунктам «л» и «о» статьи 71

Конституции Российской Федерации, п. 3 статьи 14 Федерального закона от 24 июня 1999 года № 119-ФЗ «О принципах и порядке разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации», статьям 21 и 24 Федерального закона РФ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» от 24 июня 1999 года № 160-ФЗ, пункту 2 постановления Правительства РФ от 6 сентября 1994 года № 655 «О Государственной регистрационной палате при Министерстве экономики Российской Федерации»; пунктам 2 и 3 Постановления Правительства РФ от 21 декабря 1999 года № 1419 «О федеральном органе исполнительной власти, ответственным за координацию деятельности федеральных органов исполнительной власти по привлечению в экономику Российской Федерации прямых иностранных инвестиций и аккредитацию филиалов юридических лиц»; подпункту 4 пункта 3 и подпункта 67 пункта 7 Положения, утвержденного постановлением Правительства РФ от 21 декабря 2000 года № 990 «Об утверждении положения о Министерстве экономического развития и торговли Российской Федерации».

Решением Сахалинского областного суда от 20 марта 2002 года 18 февраля 2002 года заявление прокурора Сахалинской области было удовлетворено.

В кассационной жалобе Администрации Сахалинской области поставлен вопрос об отмене решения, как вынесенного с нарушением норм материального права.

Проверив материалы дела, судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации оснований для отмены решения суда не усматривает.

Из материалов делу усматривается, что постановлением первого вице-губернатора Сахалинской области от 16 октября 1996 г. № 480 обязанность по аккредитации представительств иностранных юридических лиц возложена на управление международных и внешнеэкономических связей администрации Сахалинской области.

Су в решении правильно указал на то, что в соответствии со ст. 11 и 12 Федерального закона от 24 июня 1999 года № 119-ФЗ «О принципах и порядке разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации» правовое регулирование по предметам ведения Российской Федерации осуществляется федеральными конституционными законами и федеральными законами, имеющими прямое действие на всей территории Российской Федерации.

По вопросам, отнесенным частью 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации к предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, издаются федеральные законы, определяющие основы (общие принципы) правового регулирования, включая принципы разгра-

ничения полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также федеральные законы, направленные на реализацию полномочий федеральных органов государственной власти.

Указанный Федеральный закон допускает регулирование нормативным правовым актом органа государственной власти субъекта Российской Федерации правоотношений только по вопросам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, установленных частью 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации.

Оспариваемыми же в рамках данного дела нормативными правовыми актами регулируются отношения, отнесенные к исключительному ведению Российской Федерации.

В соответствии с п.п. «л» и «о» ст. 71 Конституции Российской Федерации в ведении Российской Федерации находятся внешнеэкономические отношения, гражданское законодательство.

В соответствии с п. «о» ст. 72 Конституции Российской Федерации в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находятся координация международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации, выполнение международных договоров Российской Федерации.

Вопросы аккредитации представительств иностранных юридических лиц, как правильно отмечено в решении суда, относятся к внешнеэкономическим отношениям, поскольку связаны с открытием представительств иностранных фирм, компаний и организаций и с наделением их соответствующими полномочиями субъекта гражданских правоотношений в области торговли, экономики, финансов, науки и техники, транспорта, туризма и т.п.

Соответствующее правовое регулирование на уровне Российской Федерации подтверждает правильность выводов суда о том, что оспариваемые нормативные правовые акты Сахалинской области приняты с превышением полномочий субъекта Российской Федерации.

Вопросы аккредитации иностранных юридических лиц, их представительств и филиалов регулируются Постановлением Правительства РФ от 6 июня 1994 года № 655 «О Государственной регистрационной палате при Министерстве экономики Российской Федерации», Постановлением Правительства РФ от 5 сентября 1998 года № 1034 «О передаче Государственной регистрационной палаты при Министерстве экономики Российской Федерации в ведение Министерства юстиции Российской Федерации», Приказом Министерства юстиции РФ от 29 декабря 1998 года № 192 «Об утверждении Устава Государственной регистрационной палаты при Министерстве юстиции Российской Федерации».

В соответствии со ст.ст. 21 и 24 Федерального закона от 9 июля 1999 года № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» аккре-

дитация филиалов иностранных юридических лиц была возложена на федеральные органы исполнительной власти – на Государственную регистрационную палату при Министерстве юстиции РФ и Министерство экономического развития и торговли РФ (п. 2 Постановления Правительства РФ от 21 декабря 1999 года № 1419 «О федеральном органе исполнительной власти, ответственном за координацию деятельности федеральных органов исполнительной власти по привлечению в экономику Российской Федерации прямых иностранных инвестиций и аккредитации филиалов иностранных юридических лиц», подпункт 4 пункта 3, подпункт 67 пункта 7 Положения о Министерстве экономического развития и торговли Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 21 декабря 2000 года № 990 «Об утверждении Положения о Министерстве экономического развития и торговли Российской Федерации»).

Довод кассационной жалобы администрации Сахалинской области о том, что аккредитация представительств иностранных юридических лиц отнесена к совместному ведению Российской Федерации и Сахалинской области на основании Договора от 29 мая 1996 года «О разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Сахалинской области» и заключенного в соответствии с ним Соглашения от 29 мая 1996 года между Правительством Российской Федерации и администрацией Сахалинской области о разграничении полномочий в области международных и экономических связей, является необоснованным потому, что отнесённые Конституцией Российской Федерации к исключительному ведению Российской Федерации вопросы не могут быть урегулированы на уровне договорных отношений между Российской Федерацией и её субъектами.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 4 января 1999 года № 4-ФЗ «О координации международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации» субъектам Российской Федерации предоставлено право на осуществление международных и внешнеэкономических связей с субъектами иностранных федеративных государств, административно - территориальными образованиями иностранных государств, а также участие в деятельности международных организаций в рамках органов, созданных специально для этих целей. В области внешнеэкономических связей субъекты Российской Федерации наделены только правом по координации этих связей.

Довод о том, что вопросы аккредитации представительств иностранных юридических лиц не урегулированы на федеральном уровне, что федеральным законодательством урегулирован только вопрос об аккредитации филиалов иностранных юридических лиц, но не их представительств, а потому Сахалинская область вправе осуществлять собственное регулирование этих вопросов, был предметом судебного разбирательства и правильно признан необоснованным.

В соответствии с ч. 2 ст. 55 ГК РФ филиалы юридических лиц обладают функциями представительств.

Решение суда является законным и обоснованным. Оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы Сахалинской областной Думы не имеется.

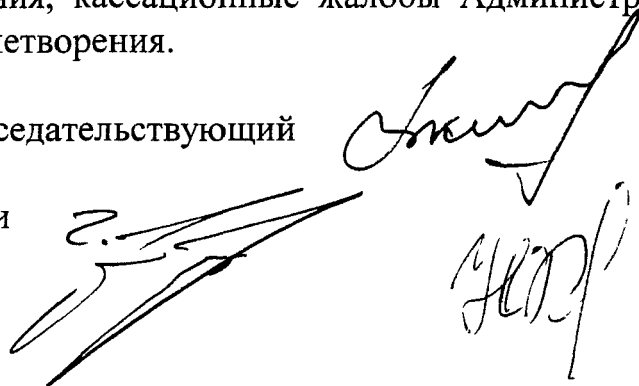
На основании п. 1 ст. 305, ст. ст. 306, 311 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА :

решение Сахалинского областного суда от 20 марта 2002 года оставить без изменения, кассационные жалобы Администрации Сахалинской области - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Three handwritten signatures in black ink. The first signature is on the left, the second is in the middle, and the third is on the right.A single handwritten signature in black ink, located at the bottom right of the page.