



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-Г02-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

В.И. Нечаева

судей

В.И. Харланова

В.П. Василевской

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Государственной Думы Томской области на решение Томского областного суда от 13 февраля 2002 г. по заявлению ООО «Ситал», ООО «Сибмет», ООО «ПКФ «НОКС» и ООО «Химтранс» о признании частично противоречащим федеральному законодательству Приложения № 2 к Закону Томской области «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности».

Заслушав доклад судьи Василевской В.П., объяснения представителей: Томской Государственной Думы – Железчиковой Л.Н.; ООО «Ситал» - Щербинина Д.Е.; ООО «Сибмет» – Нугаева Ш.Р., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

ООО «Ситал», ООО «Сибмет», ООО ПКФ «НОКС» и ООО «Химтранс» обратились в суд с заявлением о признании противоречащими

федеральному законодательству Приложение № 2 к Закону Томской области от 27 ноября 1998 г. «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» (с последующим изменениями и дополнениями) в части установления и исчисления единого налога на вмененный доход юридических и физических лиц, занимающихся сбором и переработкой лома черных металлов, указывая, что введение физического показателя – «один приемный пункт» и базовой доходности на каждый приемный пункт в размере 2 миллионов рублей не основано на федеральном законодательстве и нарушает их законные права и интересы.

Уплата единого налога на вмененный доход на указанных условиях, по их мнению, привела к значительному усилению налогового бремени, делает невыгодной предпринимательскую деятельность и не учитывает их фактические возможности к его уплате.

Одновременно заявители просили установить для ответчика срок приведения оспариваемых положений закона области в соответствие с действующим законодательством, а также возместить расходы по госпошлине при подаче заявления в суд.

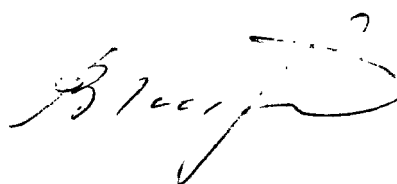
Решением Томского областного суда от 13 февраля 2002 года заявленные требования удовлетворены частично: «установление физического показателя деятельности организаций по сбору металлолома черных металлов – «один приемный пункт» и базовой доходности на единицу физического показателя данного вида деятельности в размере двух миллионов рублей, содержащихся в колонках 3 (N) и 4 (A) строки 14.2 Приложения № 2 к названному закону области признаны недействующими и не подлежащими применению со дня вступления решения суда в законную силу.

В остальной части заявленные требования оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе Государственная Дума Томской области просит об отмене решения, ссылаясь на неправильное применение норм материального и нарушения норм процессуального права.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, обсудив доводы кассационной жалобы, оснований для ее удовлетворения не находит.

Принимая по делу указанное выше решение, суд обоснованно исходил из того, что Приложение № 2 к закону Томской области «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» в части установления и исчисления единого налога на вмененный доход юридических и физических лиц, занимающихся сбором и переработкой лома черных металлов путем введения физического показателя – один приемный пункт и базовой доходности в размере 2 миллионов рублей на каждый приемный пункт принято законодательным органом области с



превышением своих полномочий и противоречат федеральному законодательству.

Данный вывод основан на правильном применении и толковании п. «и» ч. 1 ст. 72, ч.ч. 2 и 5 ст. 76 Конституции Российской Федерации, Федерального закона от 31 июля 1998 г. «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» (с последующими изменениями и дополнениями) и Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которым установление общих принципов налогообложения и сборов Российской Федерации находится в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов.

Вопросы же установления размера вмененного дохода и иных составляющих для расчета единого налога, в том числе, базовой доходности, физических показателей и повышающих (понижающих) коэффициентов базовой доходности, хотя и являются компетенцией субъекта Российской Федерации, должны соответствовать их основным понятиям, предусмотренным федеральным законом «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности».

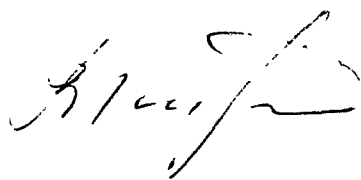
В соответствии со ст. 2 указанного закона физический показатель – это данные, характеризующие определенный вид деятельности в различных сопоставимых условиях, - единица площади, численность работающих, единица производственной мощности и др.

Определяя единицу физического показателя деятельности по сбору лома черного металла в виде «одного приемного пункта» без учета названных выше и других характеризующих приемный пункт факторов (объем вывозимого лома, грузоподъемность механизмов, качество оборудования и занимаемых помещений и т.д.), законодатель области в нарушение федерального законодательства не обеспечил соблюдение одного из важных условий расчета суммы единого налога, влияющего на результаты предпринимательской деятельности (ст. 2, п. 2 ст. 5 ФЗ) – сопоставимость условий деятельности других налогоплательщиков.

Ссылка суда при определении физического показателя на факторы, влияющие на повышение (понижение) коэффициентов базовой доходности), как правильно указано в кассационной жалобе, является ошибочной.

В то же время утверждение в кассационной жалобе о том, что оспариваемая норма обеспечивает сопоставимость условий деятельности налогоплательщиков одинаковыми лицензионными требованиями для каждого объекта по приему лома черных металлов является ошибочным, основанном на неправильном толковании норм федерального закона.

Количество «приемных пунктов» для одного налогоплательщика – один из факторов физического показателя и потому без сопоставимости условий их деятельности, в том числе и с другими налогоплательщиками, к ним нельзя применить один размер вмененного дохода.



Как установлено судом и подтверждено материалами дела, расчет базовой доходности в размере двух миллионов рублей на единицу физического показателя достоверными доказательствами не подтвержден, экономически обоснованный расчет не представлен и в нарушение требований закона о природе вмененного дохода (ст. 2 ФЗ) в качестве экспертных оценок был использован размер базовой доходности, установленный в других регионах России.

Письмо УМНС России по Томской области (без даты), на которое имеется ссылка в кассационной жалобе, к числу таких доказательств в силу ст. 54 ГПК РСФСР не относится.

Согласно исследованным судом материалам указанная базовая доходность исчислена на основе данных о доходах лишь двух из 21 предприятий, занимающихся сбором лома черных металлов, и что фактически их базовая доходность составила 997 тыс. руб.

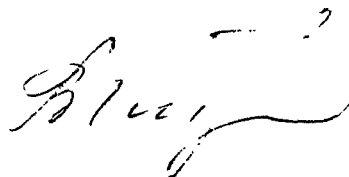
Эти и др. обстоятельства ответной стороной не опровергнуты ни в судебном заседании, ни в кассационной инстанции.

Что касается доводов кассационной жалобы относительно возможности субъектов малого предпринимательства перейти на более выгодные условия уплаты налога, отрицательного влияния изменений закона области в оспариваемой его части на доходную часть бюджета и т.п., то эти обстоятельства не создают по делу правовых последствий, не опровергают доводов решения суда о незаконности закона в части и не могут быть приняты во внимание.

При таком положении вывод суда о незаконности оспариваемых норм закона области, повлекших нарушение принципа налогового законодательства – необходимость учета фактической способности налогоплательщика к уплате налога (ст. 3 Налогового кодекса), является правильным, а решение суда о признании закона области частично противоречим федеральному законодательству – законным и обоснованным.

Нарушений норм гражданского процессуального права по делу не допущено.

Всем доказательствам, исследованным в судебном заседании, судом дана оценка в их совокупности на основе всестороннего, полного и беспристрастного рассмотрения дела (ст. 56 ГПК РСФСР), мотивировочная часть решения содержит доводы, по которым отвергнуты доводы и доказательства ответной стороны; в силу Конституционного закона о разделении власти в Российской Федерации и отсутствии влияния решения суда на права и обязанности Главы областной администрации, отказ суда в привлечении его в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, закону не противоречит и не может повлечь отмену законного судебного решения.



На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 294, 311, п. 1 ст. 305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Томского областного суда от 13 февраля 2002 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Государственной Думы Томской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

аг

Судья