

И
Председательствующий
Сорокина Т.Г.

Дело 60-001-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – **Коннова В.С.**,

Судей – **Глазуновой Л.И.** и **Фроловой Л.Г.**

Рассмотрела в судебном заседании от 23 мая 2002 года дело по кассационной жалобе осужденного Захарова П.А. на приговор Камчатского областного суда от 2 июля 2001 года, которым

ЗАХАРОВ Павел Александрович, родившийся 6 августа 1980 года в г. Петропавловске-Камчатском, русский, со средним образованием, ранее не судимый,

Осужден по ст.30 ч.3, 158 ч.2 п. «а,в» УК РФ к 2 годам лишения свободы,

По ст.318 ч.2 УК РФ к 5 годам лишения свободы.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 5 лет 3 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., объяснения Захарова П.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Найденова Е.М., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Захаров осужден за покушение на кражу чужого имущества, совершенную по предварительному сговору группой лиц, с проникновением в помещение, и применение насилия в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, опасного для здоровья.

Преступление совершено вечером 30 июля 2000 года в г. Петропавловске-Камчатском при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Захаров свою вину признал частично.

В кассационной жалобе, не соглашаясь с приговором, он считает, что его вина в совершении преступления, предусмотренного ст.318 ч.2 УК РФ, не доказана. Ссылаясь на неполноту судебного следствия, указывает, что оно велось с обвинительным уклоном, в основу приговора положены показания потерпевшего, а также его показания, данные на предварительном следствии. Показаниям потерпевшего, по его мнению, доверять не следует. От своих показаний на предварительном следствии он отказался, поскольку они были даны под воздействием недозволённых методов следствия, иных доказательств его вины в совершении данного преступления в материалах дела не имеется. Считает, что в период расследования дела было нарушено его право на защиту, волеизъявление об отказе от услуг адвоката было вынужденным. Он не рассмотрел в темноте одежду, в которой находился Крюков, и нападения на него не совершал. Утверждает, что милиционер напал на него, в связи с чем ему ничего не оставалось делать, как защищаться, поэтому он ударил его табуретом по голове Крюкова. Совершать кражу чужого имущества он тоже не намеревался. В помещение проник из чувства любопытства, а там уже возник умысел на кражу. Просит учесть обстоятельства совершения преступления, а также семейное положение, состояние здоровья, и смягчить наказание до не связанного с лишением свободы.

В дополнениях к кассационной жалобе он указывает, что после гибели отца мать осталась без средств существования, единственным кормильцем в семье остался он. Находясь в местах лишения свободы, он не сможет оказать матери материальную и физическую помощь, в которой она нуждается по возрасту и состоянию здоровья. Считает, что для исправления его необязательно лишать на столь длительный срок, просит назначить условное наказание на

любой, даже максимальный испытательный срок. Кроме того, он указывает, что необходимо было допросить его сестру и знакомую сестры, которые видели у него при задержании синяки и побои, и могли подтвердить это

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Как видно из материалов дела, вывод суда о виновности Захарова сделан на основании доказательств, исследованных в судебном заседании и нашедших свое отражение в приговоре.

Находя вину осужденного в совершении инкриминируемых ему деяний доказанной, суд в качестве доказательств, подтверждающих этот вывод, привел показания потерпевшего Крюкова об обстоятельствах совершения в отношении него противоправных действий; показания самого осужденного, данные в период расследования дела; показания свидетелей Скрынникова и Стрѣганова; данные, зафиксированные в протоколе осмотра места происшествия; заключение судебно-медицинской экспертизы; заключение судебно-биологической экспертизы; заключение дактилоскопической экспертизы, и другие доказательства.

Судебная коллегия находит данный вывод суда правильным.

Соглашаясь с выводом суда о доказанности вины осужденного в совершении преступления, судебная коллегия считает правильной и квалификацию его действий.

Нарушений уголовно-процессуального закона, свидетельствующих о неполноте и необъективности исследования обстоятельств по делу, либо нарушающих права осужденного на защиту, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, по материалам дела не установлено.

Заявление Захарова в той части, что в период следствия к нему применялись недозволенные методы, судом проверено, признано несостоятельным.

Мотивы принятого решения приведены в приговоре.

Ставить под сомнение данный вывод суда оснований судебная коллегия не находит.

Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного и данных о личности осужденного, оснований к его смягчению судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст.ст.332,339 УПК РСФСР, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Камчатского областного суда от 2 июля 2001 года в отношении ЗАХАРОВА Павла Александровича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи: *В. Писаев*



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



Справка: Захаров П.А. содержится в учреждении ИЗ-41/1 г. Петропавловска-Камчатского.