

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Глазуновой Л.И.

судей – Чакар Р.С., Дубровина Е.В.

рассмотрела в судебном заседании от 10 апреля 2002 года дело по частному протесту и.о. прокурора Республики Бурятия В.А.Фалилеева, частной жалобе адвоката Захарченко А.А. на определение Верховного суда Республики Бурятия от 14 февраля 2002 года, которым уголовное дело в отношении

**МАССАЛЬСКОГО Николая Лютиевича**, родившегося 26 августа 1956 года в городе Улан-Удэ Республики Бурятия,

по п.п. «б,в» ч.3 ст.162, п. «з» ч.2 ст.105, ч.1 ст.228 УК РФ направлено для производства дополнительного расследования.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., заключение прокурора Костюченко В.В., не поддержавшего доводы частного протеста, судебная коллегия

***у с т а н о в и л а:***

органами предварительного следствия Массальскому Н.Л. предъявлено обвинение в разбое, совершенном с применением предметов, используемых в качестве оружия, в целях завладения имуществом в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; убийстве из корыстных побуждений, сопряженном с разбоем, незаконном приобретении, хранении без цели сбыта наркотического средства в крупном размере.

В соответствии с обвинительным заключением преступления совершены в январе 2001 года и в период с весны 1998 года по весну 2001 года в городе Улан-Удэ.

Дело направлено для производства дополнительного расследования в связи с существенными нарушениями требований ст.20 УПК РСФСР.

В частном протесте прокурора содержится просьба об отмене определения и направлении дела на новое рассмотрение в судебном заседании.

В частной жалобе адвоката Захарченко А.А. содержится аналогичная просьба.

по мнению защиты ходатайство о направлении дела на дополнительное расследование заявлено лицом, которое не имело на это права. неполнота предварительного следствия восполнима в судебном заседании.

В возражении на частный протест и частную жалобу потерпевшая Попова М.В. указывает, что причастность другого лица к совершению преступлений не проверена с надлежащей полнотой, несмотря на то, что основания для такой проверки имеются по делу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частного протеста, частной жалобы и возражения, судебная коллегия не находит оснований к отмене определения суда по следующим положениям действующего закона.

В соответствии п.1 ст.232 УПК РСФСР дело направляется для дополнительного расследования в случае неполноты произведенного дознания или предварительного следствия, которая не может быть восполнена в судебном заседании.

Невосполнимой в суде может быть признана такая неполнота произведенного дознания или предварительного следствия, для устранения которой требуется, в частности, проведение следственных действий, связанных с собиранием новых доказательств, установлением других лиц, причастных к совершению преступления.

Возвращение дела для дополнительного расследования по указанному основанию возможно лишь при наличии об этом ходатайства стороны.

Доводы частной жалобы о том, что ходатайство о направлении дела для дополнительного расследования заявлено не уполномоченным на то лицом нельзя признать состоятельными, так как ходатайство заявлено

потерпевшей Поповой Н.В., которая в установленном порядке признана потерпевшей по делу и является стороной, чье ходатайство может служить основанием для принятия решения суда по делу.

Кроме того, ходатайство о направлении дела для дополнительного расследования в судебном заседании заявил и государственный обвинитель, который согласился с позицией потерпевшей Поповой М.В. по поводу основания для принятия судом такого решения.

При новом расследовании дела следует выполнить указания суда о приобщении к материалам дела данных о заработной плате проживавшей вместе с Фоминой В.Е. Климентьевой Н.А., копий командировочных удостоверений Климентьевой Н.А. с октября 2000 года по апрель 2001 года, проверке доводов Климентьевой Е.А. о непричастности к убийству Фоминой В.Е., наличии у нее алиби, проверке показаний Массальского Н.Л. о причастности Климентьевой Н.А. к убийству потерпевшей, выяснить причину изменения им в последующем своих показаний, которые он подтверждал до этого и на очной ставке с Климентьевой Н.А.

Требуют проверки и сопоставления показания о времени смерти потерпевшей Фоминой В.Е., которая наступила по показаниям Массальского Н.А. 13 января 2001 года, по другим – 24-25 января 2001 года. По утверждению Климентьевой Н.А. она находилась в командировке с 13 января по 2 февраля 2001 года, затем вновь уехала и вернулась в начале марта 2001 года, после чего обратилась в милицию об исчезновении Фоминой В.Е. 1925 года рождения, привезенной ею из Липецка в ноябре 2000 года после продажи квартиры Фоминой В.Е., с чьим сыном она фактически проживала до его смерти в 1999 году. Причина позднего обращения в милицию, время обращения по поводу исчезновения Фоминой В.Е. в милицию, введение в заблуждение потерпевшую Попову М.В. и ее родственников относительно местопребывания Фоминой В.Е. Климентьевой Н.А. требуют исследования и оценки, на чем настаивает потерпевшая Попова М.В. в восполнение пробелов следствия, ссылаясь на то, что Фомина В.Е. в силу возраста и физического состояния плохо слышала, нуждалась в помощи посторонних и не могла самостоятельно передвигаться и доводы Климентьевой Н.А. об отъезде Фоминой В.Е. в ее отсутствие требуют уточнения.

Доводы частного протеста об отсутствии оснований для направления дела на дополнительное расследование следует признать необоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.332-339 УПК РСФСР, судебная коллегия

***определила:***

определение Верховного суда Республики Бурятия от 14 февраля 2002 года в отношении Массальского Николая Лютиевича оставить без изменения, а частный протест и частную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – Глазунова Л.И.

Судьи – Чакар Р.С., Дубровин Е.В.

Верно: судья Верховного Суда РФ  Р.С. Чакар

***КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:***

1. Начальнику учреждения ИЗ-4/1 г.Улан-Удэ в отношении осужденного Массальского Н.Л.
2. Прокуратура РФ.
3. Дело отправлено «\_\_» \_\_\_\_\_ 2002 года в 2-х томах в Верховный суд Республики Бурятия.