

Председательствующий
Иванов В.А.

Дело № 58-001-128

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

Председательствующего Коннова В.С.

Судей Фроловой Л.Г. и Глазуновой Л.И.

Рассмотрела в судебном заседании от 23 мая 2002 года дело по кассационной жалобе адвоката Луценко В.М., в защиту интересов осужденной Сахно (Прутовых) О.Ю., на приговор Хабаровского краевого суда от 30 октября 2001 года, которым

Сахно (Прутовых) Олеся Юрьевна, 6
ноября 1978 года рождения, уроженка
г. Хабаровска, русская, несудимая,

осуждена по ст. 291 ч. 2 УК РФ к 1 году лишения свободы. На основании ст. 73 УК РФ постановлено считать назначенное наказание условным с испытательным сроком в 1 год.

На основании п. 1 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов Сахно (Прутовых) О.Ю. от назначенного ей наказания освобождена.

По делу также осуждены Хрущев А.А. и Безносова Г.М., приговор в отношении которых не обжалован и не опротестован.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л. Г., заключение прокурора Найденова Е.М., полагавшего приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Согласно приговору Сахно (Прутовых) признана виновной в даче взятки должностному лицу, за совершение им заведомо незаконных действий – незаконную выдачу и оформление диплома на ее имя об окончании Хабаровского электротехнического лицея № 7, без ее обучения.

Преступление Сахно (Прутовых) совершено в августе 1998 года, в г. Хабаровске, при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В судебном заседании Сахно (Прутовых) виновной себя в совершении указанного преступления признала частично.

В кассационной жалобе адвокат Луценко В.М. в защиту интересов Сахно (Прутовых) О.Ю., не оспаривая того, что Сахно были переданы деньги за выдачу ей диплома без обучения в лицее, в то же время, полагает, что Сахно подлежит освобождению от уголовной ответственности в связи с ее добровольным сообщением о совершении преступления в правоохранительные органы, просит приговор отменить, дело производством прекратить.

В возражениях на кассационную жалобу осужденный Хрущев А.А. и адвокат Колмыков В.В., просят приговор в отношении Хрущева оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Сахно (Прутовых) в совершении указанных преступлений основанными на доказательствах, полученных в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с требованиями ст. 71 УПК РСФСР.

Так вина Сахно (Прутовых) в ею содеянном подтверждается ее собственными показаниями об обстоятельствах передачи взятки, показаниями осужденного по данному делу Хрущева, об обстоятельствах получения денег за оформление и выдачу диплома

на имя Сахно, которая в лицее не обучалась, свидетелей Ефремова и других об известных им обстоятельствах совершенных преступлений, письменными материалами дела, приведенными в приговоре.

Судом проверялись и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, приводимые Сахно в свою защиту доводы, в том числе о вымогательстве у нее взятки и добровольном сообщении в правоохранительные органы о совершенном преступлении.

Судом в приговоре приведено убедительное обоснование выводов о несостоятельности указанных доводов Сахно.

Судом правильно установлено, что Сахно дала взятку должностному лицу не за поступление в лицей на общих основаниях, а за незаконное получение диплома об окончании лицея, не обучаясь в нем.

При этом в деле не содержится данных, о вымогательстве у Сахно взятки Хрущевым либо иным лицом, то есть о требовании у Сахно незаконного вознаграждения под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам Сахно, либо умышленно поставить ее в такие условия, при которых она вынуждена была дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для ее правоохраняемых интересов.

Правильными являются и выводы суда о том, что не может быть признано добровольным сообщением о даче взятки заявление Сахно на имя прокурора Индустриального района г. Хабаровска, поименованное ею, как явка с повинной.

Как правильно указано в приговоре, данное уголовное дело было возбуждено 23 сентября 1998 года. «Явка с повинной» написана Сахно 24 сентября 1998 года, после изъятия в лицее списков лиц, незаконно получивших дипломы и изъятия диплома на имя Сахно по месту ее жительства.

Несмотря на то, что дело было возбуждено по факту получения взятки Хрущевым от Проценко, в его материалах содержались данные о том, что Сахно был выдан диплом незаконно, без обучения в лицее. В том числе, в объяснениях директора лицея Минаевой и секретаря учебной части Акуловой, содержались сведения о том, что Акулова за выписку дипломов в отношении

лиц, не обучавшихся в лицее, в том числе на имя Сахно, получала от Хрущева деньги.

Содержащиеся в материалах дела данные давали основание подозревать Сахно в даче взятки должностному лицу за незаконную выдачу диплома. Диплом на имя Сахно был изъят 23 сентября 1998 года, по месту ее жительства в присутствии ее родителей, о чем Сахно стало известно в тот же день.

Таким образом, для Сахно была очевидной осведомленность правоохранительных органов о совершении ею преступления. С учетом изложенного, следует признать правильными выводы суда об отсутствии добровольности в действиях Сахно при написании заявления прокурору, названного ею явкой с повинной. Указанное заявление сделано Сахно под бременем имеющих в правоохранительных органах данных о совершенном ею преступлении.

По изложенным основаниям судебной коллегией признаются несостоятельными аналогичные доводы кассационной жалобы.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенного Сахно преступления, прийти к правильному выводу о виновности Сахно в совершении этого преступления, а также о квалификации ее действий.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, в том числе, свидетельствующих об односторонности либо неполноте предварительного или судебного следствия, судебной коллегией по данному делу не усматривается.

При назначении наказания Сахно, судом, в соответствии с законом учтены характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, конкретные обстоятельства дела, данные о ее личности, смягчающие обстоятельства.

Назначенное Сахно наказание является справедливым.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не находит оснований к отмене либо изменению приговора.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

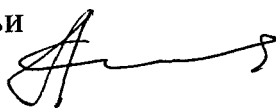
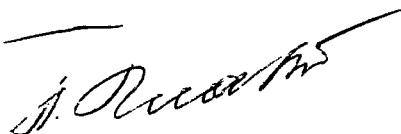
ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 30 октября 2001 года в отношении Сахно (Прутовых) Олеси Юрьевны оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



58-001-128

Копии определения направлены:

1. Начальнику _____

2. Прокурору РФ.

2. Дело отправлено « _____ » 2002 года в 3-х томах
в Хабаровский ксе.