

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Линской Т.Г.

судей – Хлебникова Н.Л. и Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 16 мая 2002 г. дело по кассационным жалобам осужденных Кашука Л.Н. и Юрасько П.П., в защиту последнего адвоката Коротаевой Л.Р., по кассационному протесту прокурора Приморского края на приговор Приморского краевого суда от 9 августа 2000 года которым

***ДМИТРИЕВ Виктор Алексеевич**, 5 июня 1979 года рождения, уроженец г.Находка Приморского края, русский, с образованием 9 классов, не женат, не работал, проживал в г.Находка, ул.Сибирцева, 39,-*

осужден по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ на 12 лет лишения свободы с конфискацией имущества; по ст.105 ч.2 п.п. «б,з» УК РФ на 17 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 19 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

***КАЩУК Леонид Николаевич**, 2 августа 1965 года рождения, уроженец пос.Спитос Павлодарской области, русский, со средним образованием, не женат, не работал, проживал в г.Находка, ул.Сибирцева-54, кв.1, -*

осужден по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ на 13 лет лишения свободы с конфискацией имущества; по ст.33 ч.5 и ст.105 ч.2 п.п. «б,з» УК РФ на 14 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 17 лет лишения свободы с

конфискацией имущества, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

КРАСЬКО Павел Павлович, 28 февраля 1982 года рождения, уроженец г.Находка Приморского края, русский, со средним образованием, не женат, не работал, проживал в г.Находка, ул.Сибирцева 54, кв.1, -

осужден по ст.162 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ на 10 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать:

с Дмитриева В.А., Кашука Л.Н. и Красько П.П. солидарно в пользу Савченко И.А. 29285 руб. в возмещение материального ущерба; в пользу Рекиной В.В. – 20.000 руб. в счет компенсации морального вреда;

с Дмитриева В.А. и Кашука Л.Н. солидарно денежную компенсацию морального вреда в пользу Чумак Л.А. 50 000 руб.; в пользу Чумак В.Ф. – 50 000 руб.

Заслушав доклад судьи Хлебникова Н.Л., заключение прокурора Шаруевой М.В., полагавшей исключить из приговора осуждение Дмитриева по п. «б» ч.2 ст.105 УК РФ, Кашука – по ст.33 ч.5 п.п. «б» ч.2 ст.105 УК РФ, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

судом признаны виновными и осуждены:

Дмитриев – за разбойное нападение на магазин ЧП «Савченко» в целях хищения чужого имущества, в группе лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в помещение, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью Чумака В.В. и за умышленное убийство последнего в связи с осуществлением им служебной деятельности, сопряженное с разбоем;

Кашук – за разбойное нападение на магазин ЧП «Савченко» в целях хищения чужого имущества, в группе лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью Чумака В.В. и за пособничество в умышленном убийстве последнего в

связи с осуществлением им служебной деятельности, при разбойном нападении;

Красько – за разбойное нападение на магазин ЧП «Савченко» в целях хищения чужого имущества, в группе лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступления совершены в ночь на 9 сентября 2000 г. в г.Находка Приморского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Дмитриев, Кашук и Красько признали себя виновными частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Красько, не соглашаясь с приговором, указывает, что он не слышал о чем договаривались Кашук и Дмитриев, т.к. догнал их у входа в магазин, а когда осознал происходящее, стал искать служебный выход, после чего покинул помещение.

При задержании, как указано в жалобе, на него было оказано физическое и моральное давление со стороны работников милиции с целью принудить к даче показаний и сделать «явку с повинной» о преступлении, которого не совершал.

Он просит отменить приговор и дело производством прекратить, а «если есть вина» – смягчить наказание.

адвокат Коротаева Л.Р. в защиту Красько утверждает о его непричастности к преступлению, указывая на то, что Красько не договаривался с Кашуком и Дмитриевым о преступлении, не знал о наличии у них ножа и не совершал действий, образующих какое-либо преступление.

Он осужден, по мнению адвоката, незаконно, т.к. приговор основан на доказательствах, полученных с нарушением закона, в частности на его показаниях в ходе следствия, в которых оговорил себя под влиянием физического и психического воздействия.

Кроме того, адвокат оспаривает размер ущерба, причиненного преступлением, а также полагает, что суд не полно исследовал данные о личности Красько.

Просит отменить приговор и дело в отношении Красько прекратить.

Осужденный Кашук отрицает предварительный сговор на преступление, применение им насилия к продавцу Рекиной В.В. и соучастие в форме пособничества в убийстве, о котором, как указано в жалобе, он узнал лишь после его задержания.

Полагает, что суд ошибочно квалифицировал его действия по ст.ст.162 ч.3 п. «в», 33 ч.5 и 105 ч.2 п.п. «б,з» УК РФ.

По поводу своих показаний на предварительном следствии указывает, что он подписывал протоколы допросов по принуждению, не читая.

Просит изменить ему наказание.

В кассационном протесте предлагается исключить из приговора осуждение Дмитриева по п. «б» ч.2 ст.105 УК РФ, а Кашука – по ст.33 ч.5 и п. «б» ч.2 ст.105 УК РФ. При этом утверждается, что убийство Чумака В.В. было сопряжено с разбойным нападением и поэтому квалификация действий виновных еще и по признаку – «в связи с осуществлением потерпевшим своей служебной деятельности» – является излишней.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб и протеста, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Суд правильно установил фактические обстоятельства, при которых осужденные совершили преступления.

Вывод суда о виновности Дмитриева, Кашука и Красько соответствует материалам дела и основан в приговоре на всесторонне и полно исследованных доказательствах, в том числе на показаниях осужденных в стадии предварительного расследования по делу, признанных достоверными.

Так, на допросе в качестве подозреваемого Дмитриев показал, что в ночь на 9 сентября 2000 г. в ходе распития спиртного он и Красько согласились с предложением Кашука ограбить магазин ЧП «Савченко», при этом распределили роли, определив, что он нападет на охранника, Кашук – на продавца, а Красько выключит свет и закроет входную дверь.

последний во исполнение договоренности действовал в отношении продавца (Рекиной В.В.), а сам он напал на охранника (Чумака В.В.), во время борьбы с которым слышал как Красько и Кашук около продавца переговаривались и «подгоняли» друг друга.

Как в этих показаниях, так и в судебном заседании Дмитриев указывал, что он самостоятельно не смог сломить сопротивление охранника и тогда обратился за помощью к Кашуку, после чего тот подал ему складной нож, которым и «порезал» потерпевшего, нанеся ему удары в шею и в область груди.

Осужденный Кашук на допросе в качестве подозреваемого подтвердил, что он, Дмитриев и Красько заранее договорились об ограблении магазина путем нападения на продавца и охранника с применением опасного для жизни насилия и указал как распределили между собой роли, признал наличие у него складного ножа, с применением которого, пока Дмитриев боролся с охранником, он подавил сопротивление продавца Рекиной В.В. и заставил ее открыть кассовый аппарат, а затем помог Дмитриеву «справиться» с охранником.

Красько же, как показал при этом Кашук, отключил свет в магазине и обесточил им возможность скрыться.

Сам Красько, будучи допрошенным на предварительном следствии в качестве подозреваемого и обвиняемого, тоже показал, что они действовали при нападении на магазин группой лиц по предварительному сговору и в соответствии с распределением ролей.

Он также признал, что похитил из кассы деньги, когда Кашук заставил продавца открыть ее, а затем несколько блоков сигарет.

Красько подтвердил и то, что был осведомлен о наличии у Кашука ножа, применением которого, как и планировалось, тот при нападении угрожал продавцу магазина; что вначале они договаривались только «вырубить» охранника, но во время борьбы Дмитриев попросил у Кашука нож и, когда последний передал ему нож, перерезал им горло потерпевшему, после чего нанес ножом удары в грудь в область сердца.

Приведенные в показаниях осужденных данные об обстоятельствах преступлений соответствуют показаниям потерпевшей Рекиной В.В., показаниям свидетелей Соломенникова Ю.Ф., Белоногова В.Ф., Красько В.П. и подтверждены другими доказательствами, в частности, протоколом осмотра места происшествия (л.д.2-9, т.1); протоколом выемки у

Дмитриева складного ножа (л.д.133, т.1); заключением судебно-медицинской экспертизы трупа Чумака В.В. (л.д.160-164, т.1); актом ревизии материальных ценностей в магазине ЧП «Савченко» (л.д.29-30, т.1).

Ссылки в жалобах на то, что показания Красько и Кашука, на которые суд сослался в приговоре, как на доказательства виновности, получены с нарушением закона при проверке материалов дела не нашли своего подтверждения. Не имеется по делу и таких данных, которые указывали бы на то, что Красько в своих показаниях, признанных судом достоверными, оговорил себя.

Другие доказательства в обоснование вины осужденных также получены в предусмотренном законом порядке и сомнений в их достоверности не вызывают.

Судом объективно установлено, что Дмитриев, Кашук и Красько в результате разбойного нападения, совершенного группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение, с применением предмета, используемого в качестве оружия, а Дмитриев с Кашуком и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего похитили из магазина ЧП «Савченко» деньги в сумме 12 800 руб., 40 пачек сигарет «Милдсевен», 60 пачек сигарет «Золотая Ява», 40 пачек сигарет «Магна», 30 пачек сигарет «Парламент», 6 бутылок пива «Сибирская корона», 4 бутылки водки «Исток» на общую сумму 17 170 руб.

Указанные действия суд правильно квалифицировал: Красько – по ст.162 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ, а Дмитриева и Кашука – по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ.

Утверждение о том, что размер похищенного ими якобы завышен не соответствует материалам дела и, как видно из содержания жалобы, является по существу предположением.

Кроме того, оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о том, что при разбойном нападении Дмитриев умышленно причинил смерть Чумаку В.В. в связи с осуществлением им служебной деятельности, а Кашук, предоставив нож, оказал Дмитриеву пособничество в этом преступлении.

Квалифицируя содеянное ими в этой части по ст.105 ч.2 п.п. «б,з» УК РФ и по ст.ст.33 ч.5, 105 ч.2 п.п. «б,з» УК РФ соответственно, суд правильно исходил из того, что в процессе разбоя мотивом совершения

виновными убийства потерпевшего было осуществление им на основании индивидуального договора служебных обязанностей по охране магазина.

В связи с этим с доводом протеста об исключении из осуждения Дмитриева и Кашука квалифицирующего признака убийства, предусмотренного п. «б» ч.2 ст.105 УК РФ, согласиться нельзя.

При решении вопроса о наказании суд учел характер и степень общественной опасности содеянного виновными, роль и степень участия каждого в преступлениях, данные о их личности и другие обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания, которые признаны доказанными.

Судебная коллегия, находя назначенное осужденным наказание справедливым, соответствующим требованиям закона, не усматривает оснований для его смягчения.

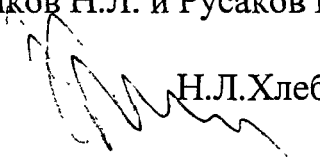
Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Приморского краевого суда от 9 августа 2001 года в отношении Дмитриева Виктора Алексеевича, Кашука Леонида Николаевича и Красько Павла Павловича оставить без изменения, а кассационные жалобы и протест – без удовлетворения.

Председательствующий – Линская Т.Г.

Судьи – Хлебников Н.Л. и Русаков В.В.

Верно: Судья  Н.Л.Хлебников

Справка: Дмитриев В.А., Кашук Л.Н. и Красько П.П.
содержатся в СИЗО-1 г.Владивостока

Копии определения направлены:

1. Начальнику учр. ИЗ-25/1 г.Владивостока в отн. осужд.Дмитриева В.А., Кашука Л.Н., Красько П.П.
 2. Прокуратура РФ
 3. Дело отправлено «___» _____ 2002 г. в 2-х томах в Приморский к/с
- лт 21.05