

Председательствующий:
Зимин Ю.М.

Дело №50-001-84.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Разумова С.А.
судей Русакова В.В. и Коннова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 16 мая 2002 года уголовное дело по кассационным жалобам осуждённого Муренца В.В. на приговор Омского областного суда от 21 августа 2001 года, по которому

МУРЕНЕЦ ВИКТОР ВЛАДИМИРОВИЧ, 19 мая 1981 года рождения, уроженец г. Омска, ранее не судим

осуждён по ч.2ст.325УК РФ к шести месяцам исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства; по п.«г»ч.2ст.159УК РФ к трём годам лишения свободы; по ч.1ст.327УК РФ к шести месяцам лишения свободы; по п.п.«а,з»ч.2ст.105УК РФ к четырнадцати годам лишения свободы; по ч.3ст.30 –ч.2ст.167УК РФ к одному году лишения свободы.

В соответствии с ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено пятнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Муренец признан виновным и осуждён за похищение важных документов; за хищение чужого имущества, путём обмана, совершённое с причинением значительного ущерба; за подделку официального документа; за убийство двух лиц – Муренец Э.П. 1935 года рождения и Муренца С.Я. 1929 года рождения, совершённое из корыстных побуждений; за покушение на умышленное уничтожение чужого имущества, путём поджога.

Преступления совершены 30 марта и 16 апреля 2001 года в г. Называевске Омской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Муренец вину признал.

В кассационных жалобах(основной и дополнительных) осуждённый Муренец просит приговор отменить, дело производством прекратить, указывая на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; по делу не допрошены свидетели, чьи показания имеют существенное значение для правильного разрешения дела; суд не принял во внимание то обстоятельство, что первоначальные показания на предварительном следствии были им даны в результате недозволённых методов ведения следствия; не было проведено очной ставки с кассиром сберегательного банка Полевых М.Н, а поэтому показания последней не могут служить доказательством его виновности в мошенничестве.

Проверив материалы дела, выслушав объяснение осуждённого Муренца, поддержавшего доводы кассационных жалоб, по основаниям в них изложенным, заслушав заключение прокурора Шаруевой М.В, просившей приговор суда оставить без изменения, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осуждённого Муренца в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Муренец в категорической форме пояснял о том, что 30 марта 2001 года, находясь в гостях у родственников в г. Называевске Омской области он без доверенности по сберегательной книжке своего деда получил в отделении банка более десяти тысяч рублей и уехал в Омск, а через две недели 16 апреля 2001 года он вновь приехал в г. Называевск для того, чтобы совершить убийство своих родственников – дедушки и бабушки, поскольку не хотелось возвращать ранее снятые им деньги. Когда все легли отдыхать, он взял топор и на пороге спальни комнаты, увидев бабушку нанёс последней удар топором по голове. После того, как потерпевшая упала, он прошёл в спальную комнату, где отдыхал дед и этим же топором нанёс тому удар по голове, после чего с целью сокрытия преступления поджёг имущество и скрылся с места происшествия.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Муренца в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

В судебном заседании в соответствии со ст.286УПК РФ были оглашены и исследованы показания свидетеля Полевых, из которых явствует, что 30 марта 2001 года ей как контролёру Называевского отделения

сберегательного банка России обратился Муренец, предъявив свой паспорт и сберегательную книжку на имя Муренца С.Я, пояснив, что он является внуком вкладчика, а последний болен и не может явиться в сберегательный банк, но необходимы денежные средства для приобретения лекарств. Она согласилась выдать денежный вклад, но при этом сказала, что в расходном ордере должна быть роспись вкладчика. Муренец вышел из помещения, а через некоторое время возвратился в банк и предъявил расходный ордер с подписью вкладчика и она выдала предъявителю весь вклад более десяти тысяч рублей, закрыв счёт. 10 апреля 2001 года к ней непосредственно обратился вкладчик Муренец С.Я, которому она пояснила, что вклад был выдан внуку Муренцу В.

Ссылка осуждённого о необходимости проведения очной ставки между ним и Полевыми, по мнению судебной коллегии, является несостоятельной, поскольку проведение либо не проведение очной ставки между обвиняемым и свидетелем входит в компетенцию следователя и решается им в зависимости от материалов дела. Не проведение очной ставки не свидетельствует о неполноте проведённого предварительного следствия.

Доводы осуждённого о том, что судом нарушены требования ст.286УПК РСФСР, судебная коллегия не может признать состоятельными, так как сам Муренец в судебном заседании не возражал против оглашения показаний Полевых и не заявлял ходатайства об отложении дела слушанием в виду отсутствия указанного свидетеля.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что 16 апреля 2001 года в квартире №4 дома №2 по улице Мира г. Называевска Омской области у входа в спальную комнату был обнаружен труп Муренец Э.П, а в спальне – труп Муренца С.Я. с признаками насильственной смерти. В квартире обнаружено четыре очага возгорания.

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть Муренец Э.П. наступила в результате открытой черепно-мозговой травмы в виде вдавленного многооскольчатого перелома, правой височной кости, теменной кости, ушиба и сдавливания вещества головного мозга.

По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть Муренца С.Я. последовала от закрытой черепно-мозговой травмы в виде вдавленного перелома теменной, лобной, височной костей справа, субдуральной гематомы правого полушария головного мозга, ушиба и разможжения правого полушария головного мозга, кровоизлиянием в желудочки мозга.

Выводы судебно-биологической экспертизы свидетельствуют о том, что обнаруженная на одежде Муренца кровь, по своей групповой принадлежности от потерпевшей Муренец Э.П. не исключается.

Виновность Муренца в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному

выводу о доказанности вины Муренца в совершении преступлений, верно квалифицировав его действия.

Выводы суда о наличии у Муренца умысла на совершение убийства надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждается приведёнными в приговоре показаниями Муренца в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности.

Доводы осуждённого Муренца о недозволенных методах ведения следствия, по мнению судебной коллегии, являются несостоятельными и не находят своего подтверждения в материалах дела.

Не может судебная коллегия согласиться с доводами кассационных жалоб о том, что подпись в расходном ордере не принадлежит Муренцу, поскольку заключением почерковедческой экспертизы достоверно установлено, что рукописные записи в расходном ордере, по которому Муренцом были получены деньги, а также подпись в нём выполнены Муренцом. Сомневаться в объективности данного заключения у судебной коллегии оснований не имеется. Более того, на предварительном следствии Муренец сам не отрицал того обстоятельства, что в банковских документах он расписывался своей подписью.

Таким образом, данное дело органами предварительного следствия расследовано, а судом первой инстанции – рассмотрено полно, всесторонне и объективно.

Наказание назначено Муренцу в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69 УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела.

Нарушений норм УПК РСФСР, влекущих отмену приговора, по данному делу не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.332,339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Омского областного суда от 21 августа 2001 года в отношении Муренца Виктора Владимировича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:



Справка: осуждённый Муренец В.В. содержится в СИЗО №3 г. Москвы.



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

