

4
78 – 002 – 11
председательствующий
Туманова И.П.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего - Каримова М.А.

судей - Ворожцова С.А. и Куменкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании 16 мая 2002 года
уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Пужака
на приговор Санкт – Петербургского городского суда от 12 ноября
2001 года, которым -

Пужак Михаил Александрович, родившийся 3 апреля 1975 года в
городе Ленинграде, ранее не судимый –

осужден по ст. 105 ч. 2 п. “ з “ УК РФ к 13 годам лишения
свободы;

по ст. 162 ч. 3 п. “ в “ УК РФ к 11 годам лишения свободы с
конфискацией имущества.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений
окончательно назначено 14 лет лишения свободы с конфискацией
имущества с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст. 97 ч. 1 п. “ г “, 99 ч. 2 УК РФ назначена
принудительная мера медицинского характера – лечение от наркомании в
виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у
психиатра.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., заключение прокурора
Шаруевой М.В., полагавшей необходимым оставить приговор без
изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Пужак признан виновным и осужден за то, что совершил разбойное нападение на Хлусову с незаконным проникновением в жилище с применением предметов, используемых в качестве оружия и за то, что совершил убийство Хлусовой М.А., сопряженное с разбоем.

Преступления Пужаком совершены 24 июля 2000 года в кв. 139 дома 16 корпус 2 по Белорусской ул. В городе Санкт – Петербурге при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Вину в совершении преступлений Пужак не признал, приговор обжаловал в кассационном порядке.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный выражает не согласие с приговором и просит его отменить.

Обосновывая такую просьбу, осужденный в жалобе указывает, что преступлений он не совершал. Те материалы, которые были представлены в суд органами предварительного следствия – не должны были браться во внимание.

Доказательств его вины в материалах дела нет, а те доказательства, которые положены в основу приговора его вину не подтверждают.

Судебная экспертиза не могла определить чья кровь и какой давности была обнаружена на телевизоре.

Одежды в которую он был одет в тот день согласно приговору, у него не было.

Осужденный в жалобе ссылается на фамилии лиц, которые должны были быть допрошены по делу, но в судебное заседание не вызывались.

По мнению Пужака потерпевшая вела неправильный образ жизни, поэтому ее мог убить кто –нибудь другой.

Свидетели Романычев и Демидова в суде изменили свои показания.

Потерпевшая Хлусова Т.Ф. принесла свои возражения на жалобу, в которых выражает свое согласие с приговором.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит вину Пужака установленной проверенными в судебном заседании и приведенными в приговоре доказательствами.

Судом достоверно установлено, что Пужак и Хлусова, хотя и прекратили близкие отношения, но иногда встречались.

Таким образом, выводы суда о том, что Пужак М.А., достоверно знал о графике работы Хлусовой Т.Ф., матери потерпевшей, (уходившей из дома утром и возвращавшейся около 21 часа), о наличии в их квартире нового, приобретенного в сентябре 1999 года, телевизора «SAMSUNG», являются правильными.

Правильным является и вывод суда о том, что Пужак М.А., освобожденный из следственного изолятора в апреле 2000 года, имел героиновую зависимость, нуждался в дозе 0,5 г наркотика в сутки, которую принимал примерно по 0,1 г каждые 4 часа. Он не работал, как пояснили в судебном заседании его отчим - Яковлев В.Г. и сестра - Яковлева С.В., родственники денег на приобретение наркотиков ему не давали. Имевшиеся у него ценные вещи были им уже проданы. К вещам родителей и сестры он доступа не имел, поскольку в связи с его неоднократными кражами, дверь каждой комнаты в квартире запиралась на замок. Кроме того, как показал сам Пужак М.А., он должен был своему знакомому, данные которого не назвал, 1.000 рублей.

24 июля 2000 года, как следует из показаний Пужака М.А. он принял последнюю имевшуюся у него дозу наркотика около 12 часов, знал, что ему необходимо было принять следующую дозу около 16 часов, однако ни наркотика, ни денег у него не было.

Свидетели Романычев и Манаенкова показали, что 24 июля 2000 г., когда Пужак принес к Манаенковой телевизор, он говорил, что плохо себя чувствует, нуждается в приеме наркотика, поэтому просил срочно продать или заложить телевизор за любую сумму.

Следовательно, суд пришел к правильному выводу о том, что 24 июля 2000 года, Пужак М.А., страдая наркотической зависимостью, крайне нуждался в деньгах.

Из показаний потерпевшей Хлусовой Т.Ф., матери погибшей, и свидетеля Демидовой И. С., ее подруги, видно, что за время проживания в квартире Хлусовых, Пужак и в то время употреблявший наркотики, неоднократно похищал их вещи, что вызывало недовольство Хлусовой Т.Ф. и послужило причиной того, что она запретила им проживать у нее. Пужак М.А. знал о таком отношении к нему со стороны Хлусовой Т.Ф.

В этой связи суд обоснованно посчитал надуманной версию подсудимого о том, что он рассчитывал попросить у Хлусовой Н.М. телевизор ее матери для того, чтобы заложить его с последующим

выкупом.

Как правильно отмечено в приговоре, для Пужака М.А. было очевидно, что потерпевшая, знавшая его образ жизни, и осознававшая, что денег для выкупа телевизора у него не будет, не могла дать ему телевизор матери для залога.

Этими же доказательствами подтверждаются выводы суда о том, что, хотя Хлусова Н.М. 24 июля 2000 г. находилась у Пужака в гостях примерно с 14 до 15 часов, Пужак М.А. у себя дома не заводил с нею разговора о телевизоре. Вместе с тем, почти сразу после того, как она направилась домой, где никого не было, о чем Пужаку было известно, он последовал за нею.

Согласно выводам судебно - медицинских экспертов, степень выраженности трупных явлений, зафиксированных при осмотре трупа на месте его обнаружения в 23 часа 50 минут 24.07.2000 г. соответствует давности смерти в 6-8 часов, т.е. ее смерть наступила в период с 15 час. 50 мин до 17 час. 50 мин.

Выводы экспертизы в этой части полностью согласуются с исследованными доказательствами.

Так, мать потерпевшей - Хлусова Т.Ф. пояснила, что дочь звонила ей в 15 часов 42 мин, сказала, что она дома и после дождя пойдет гулять с собакой. В 18 часов, когда она, Хлусова Т.Ф. позвонила домой, трубку никто не снял.

Свидетель Яковлева С.В. показала, что около 15 - 15.30 она видела, как Хлусова Н. шла по направлению к своему подъезду. Именно в это время, т.е. около 16 часов к Хлусовой пришел Пужак М.А., что не оспаривает он сам и подтверждают свидетели Романьчев и Манаенкова, видевшие его уже с телевизором в период времени с 16 до 17 часов.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что замки и двери квартиры Хлусовых повреждений не имеют. По делу установлено, что ключи от квартиры не пропадали.

В связи с этим правильны выводы суда и о том, что Хлусова Н.М. сама впустила в квартиру хорошо знакомого ей человека, т.е. Пужака М.А., который, уходя, закрыл за собой дверь на ригельный замок, поскольку, как пояснил он сам, проживая у Хлусовой, знал, что замок можно закрыть и без ключа, придерживая ригели.

Доводы Пужака о том, что после категорического отказа

предоставить ему телевизор для залога, Хлусова Н.М. пошла гулять с собакой, оставив его в своей квартире, что позволило ему совершить кражу, суд обоснованно признал несостоятельными.

Так, потерпевшая Хлусова Т.Ф. и свидетель Демидова И.С., хорошо знавшие погибшую, утверждали, что Хлусова Н.М. после просьбы Пужака М.А. отдать ему телевизор, ни в коем случае не оставила бы его в квартире одного, зная о его склонности к совершению краж, и, соответственно, опасаясь за сохранность телевизора, принадлежавшего ее матери. В случае обнаружения после ухода Пужака пропажи телевизора, она, несомненно, заподозрила бы его в совершении кражи. Пужак М.А. не мог не знать о последствиях совершения им кражи.

Анализируя изложенное, учитывая показания Хлусовой Т.Ф. о том, по поведению их собаки - болонки, давно живущей в семье, повадки которой она хорошо знает, 24.07.2000 г., вечером она поняла, что ее в тот день не выгуливали, суд пришел к обоснованному выводу о том, что потерпевшая Хлусова Н.М. в тот день около 16 часов, достоверно зная, что Пужак М.А. имеет намерение завладеть телевизором ее матери, не выходила на улицу с собакой и не оставляла Пужака М.А. одного в квартире, а после его ухода из квартиры была, уже мертва.

Из показаний потерпевшей Хлусовой Т.Ф. установлено, что она периодически, не менее 2-х раз в неделю производила уборку в квартире, в том числе и стирала пыль с телевизора; 23 июля 2000 года вечером она смотрела телевизор, при этом никаких пятен ни на корпусе, ни на экране телевизора не было.

Из показаний Пужака видно, что похитив телевизор, он завернул его в покрывало, в таком виде принес к Манаенковой, а Манаенкова с Романычевым в том же покрывале отнесли телевизор к Демидовой.

По делу точно установлено, что на протяжении этих перемещений никто из перечисленных лиц телевизор не рассматривал, и, соответственно, ничем не пачкал. Демидова, решив проверить исправность телевизора, включила его, и только тогда обнаружила на корпусе пятна, как она пояснила, похожие на подсохший кофе. В тот же день телевизор опять был завернут в покрывало, продан Насирову, который, не разворачивая, поставил его на балкон, откуда телевизор и был изъят 25 июля 2000 года.

Согласно протоколу осмотра вещественных доказательств - телевизора «SAMSUNG», на его корпусе обнаружены мазки вещества

бурого цвета, похожего на кровь: на верхней плоскости корпуса, у правого края - размерами 2,5x1,5 см; там же, в 7 см от левого края - 0,8x0,9 см. У левого края - прерывистого характера, размерами 2x4,5 см. На экране, в 3 см от верхнего края и в 17 см от левого края экрана - 0,4x1,2 см.

В соответствии с выводами биологической и молекулярно генетической экспертизы, эти пятна образованы кровью человека женского генетического типа, каким могла быть потерпевшая Хлусова Н.М.

Таким образом, суд сделал правильный вывод о том, что пятна крови на верхней плоскости телевизора и на его экране, могли образоваться от попадания на него крови потерпевшей 24 июля 2000 г. в квартире Хлусовой, т.е. до выноса оттуда телевизора Пужаком и, следовательно, после нанесения ей телесных повреждений.

Согласно протоколу осмотра места происшествия, труп потерпевшей с множественными ранениями обнаружен в комнате № 3, вокруг трупа имеются обильные следы крови, в то время как в комнате № 1, откуда похищен телевизор, таких следов нет. Учитывая выводы эксперта о том, что после полученных телесных повреждений потерпевшая не могла совершить каких-либо самостоятельных действий, суд считает, что пятна крови в виде мазков на верхнюю поверхность корпуса и экран могли быть, привнесены только лицом, совершившим убийство и упаковавшим телевизор в покрывало, т.е. Пужаком М.А.

Свидетель Романычев пояснил, что когда он встретил около 16 часов Пужака у парадной с телевизором, тот был в чем-то темном, одежда была испачкана. Далее Романычев и Манаенкова утверждали, что после того, как телевизор был заложен и на вырученные деньги они приобрели и употребили наркотик, около 18 часов Пужак пошел домой, пояснив, что ему нужно переодеться, после чего вернулся в голубых джинсах и в клетчатой рубашке, т.е. в другой одежде.

Пужак категорически отрицал, что он ходил домой переодеться, однако его показания в этой части опровергаются показаниями его сестры Яковлевой, которой со слов отца известно, что брат ушел из дома примерно за 15 минут до ее прихода, т.е. около 18 часов.

Свидетель Яковлев В.Г. показал, что не видел когда уходил и приходил его пасынок, поскольку не выходил из своей комнаты, однако слышал, что кто-то вышел из квартиры около 18 часов. Учитывая показания Яковлевой С.В. о том, что и она и ее мать вернулись после 18 часов, суд считает установленным, что из квартиры около 18 часов, до их прихода, мог уйти только Пужак М.А., что согласуется с показаниями Романычева и Манаенковой.

При таких обстоятельствах отсутствие следов крови потерпевшей на одежде Пужака М.А - голубых брюках и голубой джинсовой куртке, а также отсутствие на ногтевых срезах потерпевшей волокон, совпадающих с волокнами этой одежды, как правильно отметил в приговоре суд, не может свидетельствовать о непричастности подсудимого к убийству, поскольку установлено, что при совершении преступления он был в другой, не обнаруженной следствием и не исследованной экспертами одежде.

Из показаний сестры Пужака - Яковлевой С.В, видно, что просматривая одежду после его ареста они не обнаружили, в частности, серого шерстяного свитера.

Кроме того, показания свидетелей Романычева и Манаенковой о том, что Пужак, принесший телевизор сильно нервничал, а также показания Демидовой И.С. о том, что вечером 24.07.2000 г., еще до приезда сотрудников милиции, она именно от Пужака узнала о смерти Хлусовой Надежды, в совокупности с перечисленными выше доказательствами также свидетельствуют о виновности Пужака не только в завладении телевизором Хлусовой, но и в ее убийстве.

Такие выводы суда судебная коллегия также признает обоснованными.

Оснований не доверять показаниям потерпевших и свидетелей у суда не имелось. Суд сделал правильный вывод и о том, что оснований для оговора Пужака у свидетелей не имелось.

Оценив исследованные в суде доказательства, суд сделал правильный вывод о том, что у Пужака, являющегося наркоманом, обладающего, согласно выводам эксперта - психолога такими индивидуально - психологическими особенностями, как эмоциональная неустойчивость, плохая переносимость и пренебрежение общепринятыми правилами и ценностями, тенденцией к избежанию ответственности, стремлением к получению удовольствия, настойчивостью в реализации собственных желаний и остро нуждающийся в тот день в деньгах, Пужак совершил разбойное нападение и убийство.

При этом правильным является вывод суда и о том, что умысел на совершение этих преступлений у Пужака возник до прихода в квартиру Хлусовой, поскольку орудие убийства им было принесено с собой.

квартиру Хлусовой, поскольку орудие убийства им было принесено с собой.

Юридическая оценка содеянного Пужаком судом определена правильно.

Каких либо нарушений уголовно – процессуального закона, которые могли бы повлечь за собой отмену приговора, по делу не допущено.

Все необходимы свидетели по делу были допрошены. Показаниям всех их в приговоре дана надлежащая оценка.

Таким образом, все доводы кассационной жалобы о том, что по делу не добыто доказательств его вины, судебная коллегия признает не состоятельными.

Проверены по делу и данные о личности потерпевшей.

Таким образом, судебная коллегия признает не состоятельными и доводы жалобы Пужака о том, что Хлусову мог убить кто -нибудь другой.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Санкт –Петербургского городского суда от 12 ноября 2001 года в отношении Пужака Михаила Александровича оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи -

Копия верна - Судья Верховного Суда РФ



Ворожцов С.А.