

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Магомедова М.М.

судей – Ворожцова С.А. и Куменков А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 16 мая 2002 года дело по кассационным жалобам осужденного Гулиева Д.С. и адвоката Сорокина М.Н. на приговор Тульского областного суда от 9 октября 2001 года, которым

ГУЛИЕВ Джейхун Сабир-оглы, родившийся 8 мая 1977 года, не судимый, -

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «а,ж,з» УК РФ к 16 годам лишения свободы, по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ к 10 годам лишения свободы с конфискацией имущества и на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 18 лет лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания исчисляется с 3 марта 2000 года.

По этому же делу по ст.ст.105 ч.2 п.п. «а,ж,з», 162 ч.3 п. «в» УК РФ осужден Бабаян С.М., в отношении которого приговор не обжалован и не опротестован.

Заслушав доклад судьи Магомедова М.М., выступление осужденного Гулиева и адвоката Сорокина, просивших приговор отменить, заключение прокурора Хомицкой Т.П. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Гулиев осужден за умышленное причинение смерти, сопряженное с разбоем трем лицам: Овсянниковой Е.П. – группой лиц по предварительному сговору; Турамуриной Р.А. – группой лиц и Овсянниковой Е.А.

Он же осужден за разбойное нападение, совершенное по предварительному сговору группой лиц, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище и причинением тяжкого вреда здоровью.

Преступления совершены при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Гулиев отрицает совершение им убийства потерпевших и разбойное нападение на них. Считает, что приговор основан на крайне противоречивых показаниях осужденного Бабаяна, фактически не вменяемого человека, которые даны под давлением органов следствия и «Левона», дяди Бабаяна, незаконно допущенного к выполнению следственного действия. О том, что убийство потерпевших совершил Бабаян, свидетельствуют показания соседей потерпевших и врачей, которым потерпевшая Овсянникова Е. сообщила, что преступление совершил «Саркис», т.е. Бабаян. Об этом же свидетельствует обнаружение большого количества крови на куртке Бабаяна. Происхождение крови на своей куртке Гулиев объясняет тем, что он вымазался об куртку Бабаяна, когда оказывал тому помощь. Выражает несогласие с выводами судебной экспертизы по крови, так как она проведена не до конца. Просит приговор отменить и оправдать его за недоказанностью вины;

- адвокат Сорокин М.Н. в защиту интересов Гулиева, ссылаясь на аналогичные доводы, просит приговор отменить и дело производством в отношении Гулиева прекратить. Кроме того, он указывает на то, что не установлено, где были взяты ножи, которыми были причинены телесные повреждения потерпевшим, не выяснено, кем был выброшен нож, найденный на месте происшествия. Ссылка на показания работников милиции – свидетелей Кравцова и Генералова, которым при задержании Гулиев якобы рассказал о совершении им преступлений, являются необоснованной, так как Гулиев, никогда не признававший себя виновным в совершении преступлений, не мог рассказать этим лицам о совершении преступлений. Далее указывается, что приговор суда не соответствует

фактическим обстоятельствам дела. Не дана оценка тому обстоятельству, что все похищенные ценности были обнаружены у Бабаяна, а не у Гулиева. Свидетель Петровачева не показала о совершении Гулиевым убийства, поэтому ее показания не могут служить основанием для признания Гулиева виновным в убийстве.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Гулиева в совершении указанных в приговоре преступлений являются правильными и основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, подробно и правильно изложенных в приговоре.

Так, хотя осужденный Бабаян как на следствии, так и в судебном заседании давал показания, отличающиеся друг от друга, но из содержания его показаний, данных на следствии, которые суд положил в основу приговора, видно, что он с Гулиевым в дом Овсянниковых пошли для совершения разбойного нападения. Он первым взял нож для того, чтобы напугать Овсянникову Е. и нанес ей удар ножом во дворе дома, куда она пыталась убежать от него. Турамурина и Гулиев, находившиеся в доме, видели, что он побежал вслед за Овсянниковой. Турамурина выбежала во двор, бросила в него часы и выхватила у него нож, а Гулиев вмешался в борьбу на его стороне. Он порезал кисть, когда пытался отнять нож у Турамуриной.

Из показаний Бабаяна следует, что Гулиев нанес удары ножом Овсянниковой Е., Турамуриной и в его отсутствии Овсянниковой Е. В Руках Гулиева видел золотую цепочку, которую, как ему рассказал Гулиев, тот снял с шеи Овсянниковой Е. Обнаруженные в шкатулке золотые изделия он взял с собой и договорился с Гулиевым на следующий день поделить.

Осужденный Гулиев, не отрицая, что он вместе с Бабаяном ездил к дому потерпевших, пояснил, что он в дом не заходил, о намерениях Бабаяна не знал. Лишь со слов Бабаяна знает, что тот убил потерпевших и забрал золотые изделия.

Судом дана оценка показаниям осужденных как на следствии, так и в судебном заседании, признаны правильными те показания осужденного Бабаяна о том, что к потерпевшим они с Гулиевым пошли с целью совершения разбойного нападения, что Овсянниковой Елизавете оба нанесли удары ножом, что Гулиев нанес удары ножом Турамуриной и без

него совершил убийство Овсянниковой Елены, так как они подтверждаются и другими доказательствами по делу.

Так, из показаний свидетеля Петровичевой, данных на предварительном следствии, видно, что 31 января 2000 года вечером Гулиев рассказал ей, что Бабаян предлагает ему убить какую-то женщину и завладеть ее деньгами и драгоценностями. Ночью, около 2 часов 45 минут 1 февраля 2000 года Гулиев пришел к ней переночевать, куртка его была в крови и он ее замывал, был порезан палец на левой руке, у левого виска была свежая царапина. Гулиев ей объяснил, что подрался с наркоманами. Утром, когда Гулиев встретился с женой Бабаяна, сказал, что не может выйти из дома, потому, что все-таки ходил с Бабаяном на «дело» и там убили женщину или женщин.

Судом выяснена причина изменения в судебном заседании свидетелем Петровичевой своих показаний, где она заявила, что приведенные показания она придумала.

Суд обоснованно пришел к выводу, что Петровичева из-за близких отношений с Гулиевым, чтобы помочь ему, изменила свои показания.

При следственном эксперименте осужденный Бабаян выдал похищенные у потерпевших золотые изделия.

При осмотре места происшествия с шеи трупа Овсянниковой Елены были изъяты два звена из металла желтого цвета, которые по заключению трассологической экспертизы являются частями цепочки.

Приведенные данные подтверждают показания Бабаяна о том, что цепочку с Овсянниковой Елены снял Гулиев.

Из показаний свидетелей Кравца и Генералова видно, что после задержания Гулиев говорил, что убил двух женщин, пожилую и девушку, что туда его привел знакомый Саркис.

Эти показания свидетелей подтверждаются и протоколом задержания Гулиева, в котором тот с помощью переводчика пояснил, что он раскаивается, удары ножом наносил только старой женщине и молодой девушке, а женщине средних лет удары ножом наносил Саркис.

Свидетели Кравец и Генералов не заинтересованы в исходе дела, их показания подтверждаются протоколом задержания Гулиева, поэтому

доводы жалоб о том, что суд не вправе был ссылаться в приговоре на показания этих свидетелей, являются несостоятельными.

По показаниям осужденного Бабаяна, Гулиев нанес несколько ударов ножом Турамуриной во дворе, после чего затащил в дом, а в спальне нанес два удара ножом Овсянниковой Елене и та упала на пол возле кровати.

Эти показания подтверждаются протоколом осмотра места происшествия, согласно которому потерпевшие Турамурина и Овсянникова Елена обнаружены в тех местах, о которых указывал Бабаян.

Согласно заключений судебно-медицинских экспертиз, смерть Овсянниковой Елизаветы, Турамуриной и Овсянниковой Елены наступила от ножевых ран. В том числе, Овсянниковой Елизавете и Турамуриной удары нанесены двумя ножами, что также подтверждает выводы суда о том, что в убийстве этих лиц принимали участие двое лиц, в том числе и Гулиев.

Кроме того, на шапке и куртке Гулиева обнаружена кровь, которая могла произойти от Турамуриной. Не исключается и нахождение примеси крови Овсянниковых.

На одежде же осужденного Бабаяна не обнаружена кровь, которая могла произойти от Турамуриной.

Эти данные исключают, что кровь Турамуриной могла попасть на одежду Гулиева от соприкосновения с курткой Бабаяна, испачканного кровью, так как на куртке Бабаяна обнаружена лишь кровь Овсянниковой, но не Турамуриной.

Поэтому доводы жалоб и в этой части являются несостоятельными.

Так как заключениями судебно-медицинских экспертиз установлено, что потерпевшим Овсянниковой Елизавете и Турамуриной ранения были нанесены двумя ножами, не обнаружение второго ножа не может служить основанием для утверждения, что Гулиев не совершал указанные преступления.

Все доказательства по делу, на которые суд обосновал приговор, в том числе протокол следственного эксперимента с участием осужденного Бабаяна, заключения судебно-медицинских экспертиз получены с

соблюдением требований уголовно-процессуального закона, поэтому суд обоснованно на них сослался.

То обстоятельство, что во время следственного эксперимента осужденному Бабаяну С. была дана возможность поговорить со своим дядей Бабаяном Л. не может служить основанием для признания этого доказательства недопустимым. Что касается обнаружения золотых изделий лишь у Бабаяна, также не может служить основанием для утверждения, что Гулиев не принимал участия в совершении преступлений, т.к. согласно показаниям Бабаяна на следующий день после совершения преступлений они собирались поделить ценности.

Тот факт, что потерпевшая Овсянникова Елизавета на снегу написала лишь имя «Сарки», соседям и врачам сообщила, что ее порезал «Саркис», также не может служить основанием для утверждения, что преступления совершил один Бабаян Саркис, т.к. потерпевшая Овсянникова Елизавета знала лишь его, а Гулиева не знала. Тем более первый удар ножом ей нанес Бабаян. Поэтому потерпевшая назвала знакомое ему имя.

Таким образом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу, что Гулиев вместе с Бабаяном к потерпевшим пошли с целью совершения разбойного нападения, убийство Овсянниковой Елизаветы совершил по предварительному сговору группой лиц, убийство Турамуриной – группой лиц, а Овсянниковой Елены сам один, что убийство всех лиц было сопряжено с разбоем.

К такому выводу суд пришел на том основании, что из имеющихся в деле данных видно, что Гулиев и Бабаян шли в дом Овсянниковых, предполагая нахождение там лишь Овсянниковой Елизаветы, а Турамурина оказалась в доме, Овсянникова же Елена вместе с ними вошла в дом.

Действиям осужденного судом дана правильная правовая оценка.

Наказание осужденному Гулиеву назначено в соответствии с законом, учетом тяжести содеянного им и данных о его личности.

Оснований для отмены, либо изменения приговора не имеется.

Руководствуясь ст.ст.332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Тульского областного суда от 9 октября 2001 года в отношении Гулиева Джейхуна Сабир-оглы оставить без изменения. а жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Магомедов М.М.

Судьи - Ворожцов С.А. А.В.Куменков

Верно: Судья  М.М.Магомедов

Копии определения направлены:

1. Начальнику учр. ИЗ-77/3 г.Москвы
2. Прокуратура РФ
3. Дело отправлено «___» _____ 2002 г. в 3 т в Тульский о/с

ик 18.05