

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации**

в составе:

председательствующего Кузнецова В.В.

судей Бурова А.А., Лаврова Н.Г.

рассмотрела **21 мая 2002 года** в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Шагеева К.Р., Волкова А.В., адвокатов Качалова Ю.А., Кувшинкиной А.А. и Роу М.М. на приговор Московского городского суда от 18 октября 2000 года, по которому

Шагеев Константин Рашидович, родившийся 20 января 1968 года в г. Москве, ранее судимый:

- 3.12.1986 года по ст.206 ч.2 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы с применением ст.24-2 УК РСФСР;

- 3.11.1988 года по ст.145 ч.2 УК РСФСР к 4 годам лишения свободы, с частичным присоединением неотбытого наказания по предыдущему приговору окончательно к 5 годам лишения свободы; освобожден 7 августа 1993 года по отбытии наказания,

осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 15 лет; по ст.167 ч.1 УК РФ на 1 год 6 месяцев.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Волков Александр Владимирович, родившийся 7 декабря 1969 года в г. Москве, ранее судимый 17.05.1989 года по ст.117 ч.3 УК РСФСР к 6 годам лишения свободы; освобожден 23 февраля 1995 года условно-досрочно на 2 месяца 24 дня,

осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 15 лет; по ст.167 ч.1 УК РФ на 1 год 6 месяцев.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

На основании ст.70 УК РФ путем частичного присоединения неотбытого наказания по предыдущему приговору окончательно Волкову назначено 16 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Они же по ст.ст.166 ч.2 п. «а», 166 ч.4 УК РФ оправданы за недоказанностью участия в преступлении.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г, объяснения осужденных Шагеева К.Р., Волкова А.В., адвоката Рой М.М., поддержавших доводы жалоб, заключение прокурора Башмакова А.М., полагавшего приговор в части осуждения Шагеева и Волкова по ст.167 ч.1 УК РФ отменить и дело прекратить, исключить назначение Волкову наказания по совокупности приговоров, а в остальной части приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Шагеев и Волков признаны виновными в умышленном причинении смерти Сычеву М.В., совершенном группой лиц по предварительному сговору, а также в умышленном повреждении чужого имущества, повлекшего причинение значительного ущерба.

Преступление совершено 13 июля 1997 года в г. Москве при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Шагеев и Волков вину не признали.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

- **осужденный Шагеев** указывает, что предварительное и судебное следствие проведено односторонне и неполно, с обвинительным уклоном, а выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. По его мнению, не проверена версия о причастности к данному убийству других лиц, а также версия о наркотическом отравлении потерпевшего. Ставит под сомнение вывод судебно-медицинской экспертизы о причине смерти потерпевшего. Полагает, что по делу допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, а показания на предварительном следствии он давал в результате применения к нему незаконных методов ведения следствия и без участия адвоката. Считает, что органами следствия и судом не установлен мотив убийства, а уголовный закон применен

неправильно. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение;

- **осужденный Волков**, ссылаясь на те же обстоятельства, что и осужденный Шагеев, просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает также, что показания на предварительном следствии он давал вынужденно в результате применения к нему незаконных методов ведения следствия;

- **адвокат Кувшинкина А.А.** в защиту интересов осужденного Волкова без приведения каких-либо мотивов просит об отмене приговора;

- **адвокат Качалов Ю.А.** в защиту интересов осужденного Волкова считает, что вывод суда о виновности Волкова основан лишь на показаниях осужденных, данных на предварительном следствии, которые получены с нарушением закона и не подтверждается другими доказательствами. Указывает, что принадлежность обнаруженных на месте происшествия клока волос и следа пальца с поверхности заднего стекла автомашины не установлена. По его мнению, органами следствия не установлен мотив убийства и не проверена версия о причастности к убийству Сычева других лиц. Анализируя приведенные в приговоре доказательства, делает вывод о недоказанности вины Волкова. Просит приговор отменить, а дело прекратить;

- **адвокат Роу М.М.** в защиту интересов осужденного Волкова указывает, что судебное следствие проведено неполно и односторонне, а выводы суда носят предположительный характер и не основаны на материалах дела. По ее мнению, в основу обвинения Волкова положены лишь противоречивые показания осужденных, данные на предварительном следствии без участия адвоката, не проверена версия о причастности к убийству потерпевшего других лиц, остался неисследованным вопрос о состоянии здоровья потерпевшего, не проведена дополнительная экспертиза с участием врача нарколога. Полагает, что не установлены причина смерти потерпевшего и мотив преступления. Просит приговор отменить, а дело направить на новое расследование.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Шагеева и Волкова в совершении убийства Сычева основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний осужденных Шагеева и Волкова, данных в ходе предварительного следствия, следует, что после употребления спиртных напитков они вывели находящегося в наркотическом опьянении Сычева на его автомашине к пруду, и с целью убийства последнего обмотали шею Сычева проводом и вдвоем тянули за концы проводки. Провод оборвался. Тогда они поочередно нанесли обнаруженной в багажнике автомашины лопатой удары по голове Сычеву, а затем автомашину, в салоне которой находился Сычев, столкнули в пруд.

Признавая эти показания осужденных достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются между собой и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: данным протоколов осмотра места происшествия, согласно которым в пруду был обнаружен автомобиль «Мерседес», в салоне которого находился труп Сычева; акту судебно-медицинской экспертизы о характере телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупа Сычева, механизме их образования и причине его смерти; заключениям медико-криминалистической и биологической экспертиз, подробно изложенными в приговоре.

Доводы осужденных Шагеева и Волкова о том, что убийство Сычева они не совершали, а также изложенные в жалобе защитников доводы о недоказанности вины Волкова в совершении убийства Сычева, опровергаются приведенными выше доказательствами и обоснованно признаны судом несостоятельными.

Изложенные в кассационных жалобах осужденных доводы о том, что показания на предварительном следствии они давали под давлением работников милиции, а также о незаконных методах ведения следствия, тщательно исследовались судом и обоснованно признаны несостоятельными с приведением в приговоре мотивов, с которыми у судебной коллегии нет оснований не согласиться.

Как правильно указано в приговоре, показания осужденных, данные на предварительном следствии об обстоятельствах совершения ими убийства потерпевшего, получены с соблюдением всех требований уголовно-процессуального закона, поскольку перед началом допроса им разъяснялось право не свидетельствовать против себя и иметь адвоката, которым они не воспользовались. По первому требованию Шагеева и Волкова им были предоставлены адвокаты, которые участвовали в следственных действиях.

Изложенные выше показания Шагеев и Волков давали неоднократно, в том числе и при проведении следственного эксперимента с участием понятых, поэтому суд обоснованно пришел к выводу о допустимости этих доказательств.

Доводы жалоб о том, что смерть потерпевшего могла наступить в результате наркотического отравления, опровергаются заключением судебно-медицинской экспертизы, согласно которому смерть Сычева наступила от механической асфиксии в результате закрытия дыхательных путей водой.

То обстоятельство, что не установлена принадлежность волос и следа пальца руки, обнаруженных на месте происшествия, не опровергает вывод суда о совершении Шагеевым и Волковым вмененного им преступления, о чем правильно указано в приговоре. Согласно акту судебно-

биологической экспертизы происхождение обнаруженных на месте происшествия волос не исключается от потерпевшего Сычева.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений УПК РСФСР, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Все доказательства, положенные в основу приговора, получены в соответствии с законом.

Квалификация действий Шагеева и Волкова по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ является правильной.

Наказание осужденным Шагееву и Волкову назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, с учетом тяжести содеянного, всех обстоятельств дела и данных о их личности.

Вместе с тем, вывод суда о том, что Шагеев и Волков совершили умышленное повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба потерпевшему, не основан на материалах дела.

Обосновывая вывод о виновности Шагеева и Волкова в умышленном повреждении чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба, суд указал, что в результате их действий автомобиль потерпевшего, который они столкнули в пруд, был поврежден, чем причинен значительный ущерб на сумму 12 миллионов рублей в ценах на 31 декабря 1997 года.

Однако, как видно из материалов дела, указанная автомашина была приобретена потерпевшим за 2 тысячи долларов США, то есть за 12 миллионов рублей, извлечена из пруда и в настоящее время находится на стоянке, данных об уничтожении или повреждении этой автомашины в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах приговор в части осуждения Шагеева и Волкова по ст.167 ч.1 УК РФ подлежит отмене с прекращением дела за отсутствием состава преступления.

Кроме того, подлежит исключению из приговора указание о назначении Волкову наказания по совокупности приговоров, поскольку Волков, как видно из материалов дела, 23 февраля 1995 года был условно-досрочно освобожден на неотбытый срок 2 месяца 24 дня, и на момент совершения инкриминируемого ему преступления, наказание по предыдущему приговору отбыл.

Руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Московского городского суда от 18 октября 2000 года в отношении **Шагеева Константина Рашидовича и Волкова Александра Влади-**

мировича в части их осуждения по ст.167 ч.1 УК РФ отменить и дело прекратить за отсутствием состава преступления.

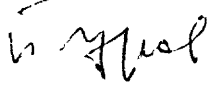
Исключить из приговора указание о назначении Волкову наказания по совокупности приговоров в порядке ст.70 УК РФ.

Тот же приговор в части осуждения Шагеева и Волкова по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима каждого оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



Справка: осужденные Шагеев К.Р. и Волков А.В.
содержатся в ИЗ-48/3 г.Москвы.

14

Смещение 5-002-16

КОПИИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАПРАВЛЕНЫ:

1. Начальнику

УИЗ-77/3 г. Москвы в отн.
Шагеева К.Р., УИЗ-77/1 г. Москвы
в отн. Волкова А.В.

г. Гл.пра РФ

3. Дело отправлено « . . . » года

2002 года в 7 томах

Мосгорсуд