Председ. Судебной коллегии обл суда
Волниной Л. И

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Вячеславова В. К.

Судей Верховного Суда РФ Шадрина И. П. и Линской Т. Г.

Рассмотрела в судебном заседании от 11 апреля 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Забелина Е. Ю. и Прудникова С. А. на приговор Читинского областного суда от 9 декабря 2000 года, которым

ЗАБЕЛИН Евгений Юрьевич 20 февраля 1981 года рождения, уроженец г. Читы, русский, ранее судимый: 25 декабря 1998 года по ст. 158 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года; 22 июня 2000 года по ст. 162 ч.2 п.п. «а,б,в,г» УК РФ, с учетом изменений внесенных судебной коллегией по уголовным делам Читинского областного суда от 30 октября 2000 года к 7 годам 6 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества; 14 сентября 2000 года по ст. 162 ч.3 п. «б» УК РФ с применением ст.69 УК РФ к 11 годам лишения свободы, -

осужден по ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ к 10 (десяти) годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ к 13 (тринадцати) годам лишения свободы; по совокупности преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 15 (пятнадцати) годам лишения свободы с конфискацией имущества; по совокупности преступлений на основании ст. 69 ч.5 УК РФ с присоединением частично не отбытого наказания по предыдущему приговору к 17 (семнадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

ПРУДНИКОВ Сергей Александрович 13 октября 1983 года рождения, уроженца г. Улан-Батор республики Монголия ранее судимый: 25 декабря 1998 года по ст. 158 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года; 22 июня 2000 года по ст. 162 ч.2 п.п. «а, б, в, г» УК РФ с учетом изменений, внесенных определением судебной коллегии по уголовным делам Читинского областного суда от 30 октября 2000 года к 7 годам лишения свободы; 14 сентября 2000 года по ст. 162 ч. 3 п. «б»

УК РФ с применением ст.69 ч.5 УК РФ к 9 годам лишения свободы, -
Осужден: по ст. 162 ч.2п.п. «а,б,в» УК РФ к 8 (восемью) годам лишения свободы без конфискации имущества; по совокупности преступлений на основании ст.69 ч.5 УК РФ к назначенному наказанию присоединить частично наказание, не отбытого по предыдущему приговору к 10 (десяти) годам лишения свободы в воспитательной колонии общего режима.

Этим же приговором осуждены:

АНТОНОВСКИЙ В. А. по ст. 33 ч.ч 4 и 5 и ст.161 ч.2 п.п «а,в,г» УК РФ к 3 годам лишения свободы без штрафа, **ШЕСТАКОВ Г. С. и КОРЖОВ И. Б.** по ст. 33 ч.5 и ст.161 ч.2 п.п «а, в, г» УК РФ к 3 годам лет лишения свободы каждый.

В соответствии с п 1 Постановления Государственной Думы РФ от 26 мая 2000 года. «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» Антоновский В.А., Коржова И. Б. и Шестаков Г. С. освобождены от отбытия наказания.

Приговор в отношении Антоновского, Коржова и Шестакова в кассационном порядке не обжалован и не опротестован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т. Г., объяснения осужденных Забелина Е.Ю. и Прудникова С. А. по доводам своих кассационных жалоб, заключение прокурора Лушпа Н. В. об исключении из приговора указания о режиме места отбывания наказания Прудникову и об оставлении в остальной части приговора без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Забелин и несовершеннолетний Прудников, ранее судимые за разбой, осужден за разбойное нападение, совершенное неоднократно, по предварительному сговору между собой и с Усачевым (в отношении которого уголовное дело прекращено с применением принудительных мер медицинского характера), с незаконным проникновением в жилище. Забелин, кроме того, признан виновным в совершении разбойного нападения с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшему Ельчину А. А. 1977 года рождения, и за умышленное убийство потерпевшего в процессе разбойного нападения по предварительному сговору группой лиц (совместно с Усачевым).

Преступления совершены днем 28 ноября 1999 года в г. Чите при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В судебном заседании:

Забелин признал свою вину в совершении разбойного нападения. Не признал своей вины в умышленном убийстве Ельчина. Он показал, что их умысел был направлен на совершение кражи денег у Ельчина. С этой целью они днем 28 ноября 1999 года он вместе с Прудниковым, Усачевым, Коржовым, Шестаковым и Антоновский пришл к Ельчину.

Антоновский сказал, что Ельчина нет в квартире. Однако, когда они пришли во двор дома, они обнаружили, что Ельчин дома. Они, вместе с Прудниковым и Усачевым, решились на открытое завладение деньгами. С целью проникновения в квартиру Ельчина, они решили представиться Ельчину сотрудниками милиции. После проникновения в квартиру они действовали каждый по своему усмотрению, не оговаривая своих действий. Они приказали Ельчину лечь на пол. Усачев связал руки потерпевшему скотчем. Что происходило дальше, он не видел, так как ушел на кухню в поисках ценностей. После того как он услышал шум, он вернулся в комнату и увидел, как Усачев наносит удары топором по голове лежащего на кровати потерпевшего. Эти действия Усачева привели его в состояние шока. От предложения Усачева принять участие в убийстве Ельчина он и Прудников отказались. Потом они вышли на улицу, а Усачев остался в квартире, чтобы добить Ельчина. В последствии от Прудникова и Усачева он узнал о том, что из квартиры потерпевшего похищено 400 долларов. Из похищенных денег ему дали 2500 рублей. Через два дня после убийства Ельчина он узнал от ребят о том, что из квартиры потерпевшего была похищена игровая приставка. Сам он не видел при каких обстоятельствах была вынесена эта приставку из квартиры.

Прудников признал себя виновным и по существу не оспаривал фактических обстоятельств дела в приговоре.

В кассационных жалобах основной и дополнительных:

Забелин просит об изменении приговора. Он утверждает, что не причастен к смерти потерпевшего. По мнению Забелина, суд при назначении ему наказания по совокупности преступлений на основании ч.5 ст. 69 УК РФ допустил нарушение закона, присоединив частично наказание неотбытое по приговору еще не вступившему в законную силу.

Прудников ссылается на то, что он при совершении разбойного нападения не применял ни оружия, ни угроз в адрес потерпевшего. Поэтому просит приговор в этой части изменить. Он ссылается на то, что на момент совершения преступления он не в полной мере сознавал характер своих действий. Полагая, что судом ему назначено чрезмерно суровое наказание просит учесть, что вину свою он признал, и раскаялся в преступлении.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая Ельчина Т. А. просит об оставлении приговора без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований к их удовлетворению.

Собранными по делу доказательствами вина осужденных установлена, и действия их квалифицированы правильно. Наказание, назначенное каждому из них соответствует тяжести совершенного им преступления и данным, характеризующим их личность. Нарушения закона при назначении Забелину наказания по совокупности преступлений, на что он ссылается в своей жалобе не допущено.

Вина осужденных в совершении им преступлений при обстоятельствах указанных в приговоре подтверждена проверенными в судебном заседании и полно приведенными в приговоре доказательствами, получившими правильную оценку в совокупности.

Давая оценку исследованным в судебном заседании доказательствам, суд правильно

отметил в приговоре, что в период предварительного расследования дела Коржов дал показания уличающие осужденных в совершении запланированного преступления, направленного на открытое похищение личного имущества, принадлежащего Ельчину, с распределением ролей между участниками преступления. Обсуждая план совершения преступления Прудников показывал пистолет и, сказал, что он не настоящий и нужен для того чтобы напугать хозяина. Через 2 дня после этого он от Прудникова узнал о совершенном убийстве Ельчина.

Антоновский в стадии предварительного следствия так же давал показания свидетельствующие о наличии между осужденными предварительной договоренности об ограблении квартиры Ельчина, о том Прудниковым и Забелиным заранее были подготовлены шапки-маски для маскировки. Коржовым или Шестаковым заранее была принесена лента скотч. Так же из разговора между Ельчиным и Забелиным по дороге к месту преступления он понял, что Прудников имеет при себе пистолет.

Из показаний Шестакова во время допроса его в качестве обвиняемого усматривается, что между осужденными состоялась предварительная договоренность на завладение имуществом Ельчина. Когда они шли к месту преступления, каждый из них знал отведенную ему роль. В стадии подготовки к преступлению он взял из дома скотч, который передал Прудникову. Ему, Антоновскому и Коржову была отведена роль наблюдателей с целью предупреждения в случае опасности, быть застигнутыми на месте происшествия. За участие в преступлении им было обещано заплатить по 3 тысячи рублей.

Из дела видно, что свидетель Никитин опознал Прудникова, как лицо предложившее купить у него за 2 тысячи рублей игровую приставку «Sony» при отсутствии документов на нее. Из протокола изъятия вещественных доказательств видно, что игровая приставка «Sony», была изъята у Никитина и опознана потерпевшей Ельчиной, как вещь, принадлежащая ее погибшему сыну.

Правильно суд отметил в приговоре, что показания Прудникова отрицавшего наличие у него макета пистолета, которым он угрожал потерпевшему Ельчину, помимо выше приведенных доказательств, опровергаются показаниями Усачева, допрошенного в период расследования дела, до того как он заболел душевным заболеванием. Из его показаний видно, что в квартире Ельчина, в процессе оказания потерпевшим активного сопротивления, Забелин связал Ельчину руки скотчем, а Прудников в это время угрожал потерпевшему макетом пистолета. Кроме того, Усачев показывал, что, подавляя сопротивление Ельчина, он первым стал наносить удары потерпевшему сначала молотком, затем топором. Когда потерпевший был еще жив, он передал топор Забелину, и тот тоже нанес несколько ударов по телу Ельчина.

Обстоятельства убийства потерпевшего установлены судом так же и на основании показаний Прудникова, в период расследования дела, на основании данных, зафиксированных в протоколе осмотра места происшествия и в акте судебно-медицинской экспертизы по материалам исследования трупа потерпевшего.

Тщательно исследовав в судебном заседании все собранные по делу доказательства, в том числе и показания осужденных, как в период расследования дела, так и в судебном заседании, суд признал осужденных виновными только в том объеме, предъявленного им

обвинения, которое нашло свое подтверждение в материалах судебного следствия.

В приговоре приведено подробное обоснование выводов суда и в части доказанности вины осужденных, и в части квалификации преступления и в части решения вопроса о назначении им наказания.

На основании выше изложенного и руководствуясь ст. ст. 332 и 339 УПК РСФСР судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Читинского областного суда от 9 декабря 2000 года в отношении **ЗАБЕЛИНА Евгения Юрьевича** и **ПРУДНИКОВА Сергея Александровича** оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных – без удовлетворения. Считать отбытым ие Прудникову лишения свободы в воспитательной колонии.

Председательствующий:

Судьи Верховного Суда РФ:

Справка: осужденные содержатся
В Учреждении ИЗ-71/1 г Читы

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

The block contains three handwritten signatures in black ink. The top signature is the most stylized. The middle signature is written over a horizontal line and appears to be 'Т. Смирнов'. The bottom signature is also written over a horizontal line and is more legible, appearing to be 'Л. Келер'. There is a small number '1' written at the bottom right of the signature area.