

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего - судьи Каримова М.А.

судей Похил А.И., Пелевина Н.П.

рассмотрела в судебном заседании от 29 апреля 2002г. дело по кассационным жалобам осужденных Осипова Б.И. и Полукеева В.Н. на приговор Псковского областного суда от 4 июня 2001 года, которым:

ПОЛУКЕЕВ ВАДИМ НИКОЛАЕВИЧ, 1961 года рождения, юридически не судим,

осужден: по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 11 годам лишения свободы, по ст. 222 ч.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы и на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности совершенных преступлений – к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст. 97 и 99 УК РФ Полукееву назначена принудительная мера медицинского характера в виде принудительного лечения и наблюдения у психиатра.

ОСИПОВ БОРИС ИВАНОВИЧ, 1963 года рождения, юридически не судим,

осужден: по ст. 33 ч.3, 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ст. 222 ч.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ст. 159 ч.2 п. «г» УК РФ к 3 годам лишения свободы, пост. 33 ч.3, 330 ч.2 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы и на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений - к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Судом разрешены гражданские иски.

Полукеев осужден за умышленное убийство Смирнова, совершенное по найму, а также незаконное приобретение, хранение и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов.

Осипов Б. осужден за организацию убийства и самоуправства, мошенничество и незаконное приобретение, перевозку и передачу огнестрельного оружия и боеприпасов.

По делу осуждены Устинов А. и Осипов Б., приговор в отношении которых не обжалован и не опротестован.

В судебном заседании Осипов вину не признал. Полукеев вину признал.

В кассационных жалобах:

осужденный Полукеев, указывая на полное признание им своей вины и раскаяние в содеянном, просит о смягчении ему наказания.

Осужденный Осипов Б., отрицая свою причастность к организации убийства Смирнова, а также завладению денег у Васильевых, просит его «оправдать», обосновывая свои доводы тем, что Полукеев его оговорил, будучи заинтересованным в исходе дела, поскольку совершил убийство Смирнова и был заинтересован получить меньший срок наказания

Показания Васильевых Осипов также считает оговором его в виду того, что ранее у него с ними был конфликт по поводу некачественного спиртного, проданного ему.

Указывает, что суд необоснованно посчитал искусственное создание им, Осиповым, себе алиби, и этот вывод противоречит установленным в суде обстоятельствам.

Что же касается осуждения его за организацию самоуправных действий, что Осипов просит переквалифицировать на ч.1 ст. 330 УК РФ.

В возражении на кассационные жалобы осужденных представитель потерпевших Смирновых, просит приговор оставить без изменения.

В дополнении к кассационной жалобе осужденного адвокат Выродов просит «оправдать» Осипова по ст. 222, 33 ч.3 и 105 ч.2, 159 ч.2 УК РФ, обосновывая свои доводы, тем, что у его подзащитного не было оснований опасаться мести со стороны Смирнова.

Как считает адвокат, Полукеев оговорил Осипова возможно под воздействием адвоката Герасимова, поскольку последний, будучи еще работником милиции заставлял гражданина Дударева написать заявление на Осипова.

По мнению адвоката Полукеев давал противоречивые показания относительно времени подложенной на дороге мины, предмета по которому вели стрельбу в лесу и времени и кроме показаний Полукеева оп получении им пистолета от Осипова, других доказательств нет

Показания свидетеля Владимировой – сожительницы Полукеева адвокат также считает противоречивым.

Адвокат указывает, что суд безосновательно игнорировал алиби Осипова, которое подтвердили свидетели Боровиков, Гаврилова и Иванова, а свидетель Разумовский подтвердил, что Осипов вечером был дома.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., объяснения Осипова Б. и адвоката Выродова С.И., поддержавших доводы жалоб, заключение прокурора Найденова Е.М., полагавшего приговор оставить без изменения, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Осипова в установленных судом преступлениях, подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств:

показаниями осужденного по данному делу Полукеева; показаниями потерпевших Смирновой и Васильевой; показаниями свидетелей Владимировой, Никитина, Богачева, Григорьева, Виноградова, Павлова, Курносенко, Лапенкова и других;

протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинской экспертизы, судебно-баллистической экспертизы; вещественными доказательствами и другими, приведенными в приговоре доказательствами.

Выводы суда о доказанности вины Осипова и юридическая квалификация его действий являются правильными.

Доводы Осипова о непричастности его к организации убийства Смирнова и не совершение мошенничества в отношении Васильевой судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они не обжалованы на материалах дела.

Так, осужденный по настоящему делу Полукеев, признавая себя полностью виновным в убийстве Смирновой, показал, что это убийство ему предложил совершить Осипов Б., обещая за это 2000 долларов США. С этой целью Осипов передал ему пистолет и боеприпасы, с которыми он пошел к Смирнову и убил его, произведя три выстрела, а затем спрятал пистолет у себя дома в печи.

Потерпевшая Васильева показала, что 15 июня 2000 года была задержана автомашина с металлом, который принадлежал ей и мужу. Возле РОВД они встретили Осипова Б., где последний заявил её мужу, что поможет вернуть груз, если ему дадут 40000 рублей, 5000 руб. сразу а остальную сумму после возврата груза.

В виду отсутствия денег, она передала Осипову 200 долларов США в качестве аванса за решение вопроса о возврате груза.

После проведенной работниками милиции проверки было установлено отсутствие лицензии на занятие предпринимательской деятельностью и дело в отношении неё было прекращено на законных основаниях.

Спустя несколько дней после прекращения дела Осипов, позвонив ей, потребовал оставшиеся 200 долларов США «за улаживание проблемы с металлом», но она ему больше денег не дала. Считает, что Осипов завладел её имуществом, обманув её.

Эти показания Полукеева и Васильевой об обстоятельствах осужденного Осиповым, суд обоснованно признал достоверными, поскольку они объективно соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и подтверждены другими доказательствами.

Судом тщательно исследовался мотив, по которому Осипов заказал убийство Смирнова.

Свидетели Богачев и Григорьев подтвердили, что Смирнов обижался на Осипова, считая, что последний «подставил» его в связи с чем он был осужден и обещал «разобраться» с Осиповым.

Свидетель Виноградов подтвердил, что к нему обращался Осипов по поводу того, что Смирнов подложил на дороге, по которой следовал Осипов взрывоопасный предмет. По данному факту он, Виноградов, вызывал Смирнова, но последний отрицал это обстоятельство.

Свидетель Курносенко подтвердил, что он по заданию Виноградова занимался проверкой заявления Осипова Б. по факту обнаружения на дороге взрывоопасного предмета, но фактически ничего не было обнаружено.

Таким образом, показания Полукеева о мотивах заказа Осиповым убийства Смирнова соответствуют данным сообщенными указанными свидетелями.

Из установленных судом обстоятельств, которые не оспаривает Осипов Б., следует, что в день убийства Смирнова Осипов дважды встречался с Полукеевым.

Данное обстоятельство подтверждает показания Полукеева об обстоятельствах получения им пистолета от Осипова.

Доводы Осипова Б. об оговоре его Полукеевым не подтверждены материалами дела, поскольку в судебном заседании Осипов подтвердил факт наличия между ним и Полукеевым, хороших взаимоотношений.

Кроме того, Полукеев изобличая Осипова, тем самым изобличал и себя в совершении особо тяжкого преступления.

Несостоятельными являются доводы Осипова об оговоре его Васильевой.

Так, свидетель Виноградов - начальник Красногорского РОВД подтвердил, что от Васильева ему известно о передачи последним Осипов денег в долларах США, за помощь «вернуть металл».

Виноградов также подтвердил, что Осипов интересовался у него судьбой металла Васильевых, но никакого содействия оказать не просил и денег не давал ему.

Не может судебная коллегия согласиться и с доводами Осипова о переквалификации его действий на ч.1 ст. 330 УК РФ.

Как видно из материалов дела к потерпевшим Сильга и Матвееву было применено насилие со стороны Осипова С. и Устинова.

Данное обстоятельство подтверждено показаниями потерпевшего Сильга.

Факт избиения потерпевших подтверждали в судебном заседании осужденные Осипов С. и Устинов.

При таких обстоятельствах, оснований к переквалификации действий Осипова Б. на ст. 33 ч.3, 330 ч.1 УК РФ, как об этом поставлен вопрос в кассационной жалобе осужденного, не имеется.

Наказание Осипову Б. и Полукееву назначено в соответствии с требованиями закона.

При назначении наказания Полукееву судом учтена не только степень общественной опасности содеянного, но смягчающие обстоятельства, в том числе и способствование его активному раскрытию преступления. И с учетом последнего Полукееву было назначено наказание в соответствии с требованиями ст. 62 УК РФ.

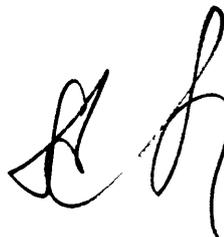
Оснований к смягчению наказания еще, как об этом просит осужденный - не имеется.

Руководствуясь ст. 332-339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Псковского областного суда от 4 июня 2001 года в отношении Полукеева Вадима Николаевича и Осипова Борисова Ивановича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий М.А.Каримов
Судьи А.И.Похил и Н.П.Пелевин
Верно: судья Верховного Суда РФ



А.И.Похил