

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Каримова М.А.

судей – Похил А.И. и Степанова В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 24 апреля 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Тимина М.А., Прозорова М.В., Сироткина Р.Е., Шульмина Д.В. на приговор Кировского областного суда от 5 февраля 2002 года, которым

ТИМИН Михаил Александрович, 1981 года рождения,
судим в 1998 и 1999 годах, -

осужден по ст.105 ч.2 п. «д» УК РФ к 13 годам лишения свободы, по ст.158 ч.3 п. «в» УК РФ к 6 годам лишения свободы и на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений – к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ПРОЗОРОВ Максим Владимирович, 1981 года рождения,
не судим, -

осужден по ст.213 ч.2 п. «а» УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ к 5 годам лишения свободы и на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности совершенных преступлений – к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По ст.325 ч.2 УК РФ Прозоров оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

СИРОТКИН Руслан Евгеньевич, 1979 года рождения,
не судим, -

осужден по ст.213 ч.2 п. «а» УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ к 5 годам лишения свободы и на основании ст.69 ч.3 УК

РФ по совокупности совершенных преступлений – к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

*ШУЛЬМИН Дмитрий Витальевич, 1982 года рождения,
не судим, -*

осужден по ст.175 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы в колонии-поселении.

По ст.316 УК РФ Шульмин оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

Судом разрешены гражданские иски.

Прозоров и Сироткин осуждены за хулиганство, Прозоров, Сироткин и Тимин – за кражу чужого имущества, Тимин – за умышленное убийство, Шульмин – за заранее не обещанный сбыт имущества, добытого преступным путем.

В судебном заседании Тимин, Сироткин и Шульмин виновными себя признали частично.

Прозоров вину не признал.

В кассационных жалобах:

осужденный Тимин просит приговор изменить, переквалифицировать его действия на ст.105 ч.1 и 166 ч.2 УК РФ, обосновывая свои доводы тем, что умысла на убийство с особой жестокостью у него не было.

Считает, что после первого удара потерпевший уже не подавал признаков жизни.

Тимин указывает, что он не состоял в сговоре на хищение имущества убитого. Автомашину потерпевшего угнали не с целью хищения а с целью скрыть убийство. Осужденный также просит о снижении ему наказания, считая, что он мог находиться в состоянии аффекта.

Осужденный Сироткин утверждает о недоказанности умысла на хищение автомашины потерпевшего и указывает, что было лишь намерение спрятать ее на время. Поэтому просит исключить осуждение за кражу.

Сироткин также указывает, что он нанес потерпевшему 2 удара кулаком, а не 14 ударов, как об этом безосновательно указал суд в приговоре.

Осужденный также указывает на необходимость снизить ему наказание.

Осужденный Прозоров указывает на отсутствие умысла на хищение автомашины, утверждая, что не договаривались о хищении, а решили лишь угнать с места убийства с тем, чтобы скрыть ее.

Относительно осуждения по ст.213 УК РФ Прозоров указывает, что никто не подтвердил факт нанесения им ударов потерпевшему, суд же обосновал свои выводы на противоречивых показаниях свидетелей, которым об обстоятельствах стало известно со слов.

Прозоров считает оценку суда необъективной и строгой, и просит назначить ему более мягкое наказание.

Осужденный Шульмин просит учесть нуждаемость его в постоянном наблюдении у врачей после перенесенной травмы, полученной в автодорожном происшествии, а также совершение им преступления небольшой тяжести и назначить ему наказание не связанное с лишением свободы.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая Ивакина М.В. просит приговор оставить без изменения.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., заключение прокурора Хомицкой Т.П., полагавшей приговор оставить без изменения, проверив материалы дела, Судебная коллегия находит вину осужденных в содеянном доказанной.

Вина Тимина, Прозорова, Сироткина и Шульмина в установленных судом преступлениях подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств:

показаниями самих осужденных в судебном заседании, а также их показаниями на предварительном следствии; показаниями потерпевшей Ивакиной; показаниями свидетелей Ешанского, Прозорова О., Ведерниковой, Егоровой и других, приведенных в приговоре; протоколами осмотра места происшествия и осмотра гаража, в котором была обнаружена автомашина потерпевшего; заключениями судебно-

медицинской и судебно-биологической экспертиз и другими доказательствами, приведенными в приговоре.

Выводы суда о доказанности вины Тимина, Прозорова, Сироткина и Шульмина в содеянном и юридическая квалификация их действий являются правильными.

Доводы кассационных жалоб об отсутствии умысла на хищение автомашины потерпевшего и сговора между осужденными на хищение автомашины; отсутствие в действиях Тимина особой жестокости при убийстве потерпевшего; нанесение Сироткиным всего лишь 2 ударов Ивакину; неучастие Прозорова в избиении Ивакина Судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они не основаны на материалах дела и опровергаются исследованными судом доказательствами.

Так, в ходе предварительного следствия Тимин и Шульмин показывали о том, что автомашина потерпевшего была похищена.

В судебном заседании Шульмин подтвердил, что 3 сентября 2001 года он, Тимин и Сироткин договорились о продаже автомагнитолы, колонок и пульта.

Сироткин на предварительном следствии подтверждал, что с места происшествия уехали на автомашине потерпевшего, договорившись ее продать по частям.

В судебном заседании Прозоров подтвердил, что он управлял автомашиной потерпевшего, которую пригнали и оставили в гараже Шульмина. Эти показания осужденных суд обоснованно признал достоверными, поскольку они объективно соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам.

Так, согласно протоколу осмотра в гараже Шульмина была обнаружена автомашина потерпевшего.

Из показаний Шульмина следует, что он договорился с Сироткиным и Тиминим о продаже с этой автомашины автомагнитолы, колонок и пульта. Указанные предметы он снял с автомашины и передал Сироткину, а после продажи их он получил деньги в сумме 500 рублей.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы следует, что потерпевшему причинено не менее 86 ударов домкратом прижизненно.

В ходе предварительного следствия Сироткин подтверждал нанесение Ивакину им и Прозоровым ударов кулаками по лицу. Факт нанесения ударов потерпевшему по лицу Прозоров не отрицал и в судебном заседании.

Доводы Тимина о необходимости исследования его психического состояния здоровья в условиях стационара на предмет выявления возможного нахождения его в состоянии аффекта в момент убийства Судебная коллегия находит несостоятельными.

В соответствии с заключением судебно-психиатрической экспертизы Тимин признан вменяем. В период содеянного мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Данных, свидетельствующих о нахождении Тимина в состоянии аффекта в материалах дела не имеется.

Не содержится таких данных и в доводах его дополнительной жалобы.

Наказание Тимину, Прозорову и Сироткину назначено в соответствии с требованиями закона, данных о их личности, роли в содеянном и конкретных обстоятельствах дела.

Что же касается назначенного наказания Шульгину, то Судебная коллегия считает приговор в этой части подлежащим изменению.

Обосновывая назначение Шульмину наказания в виде лишения свободы, суд в приговоре сослался на совершение преступления небольшой тяжести, не представляющее большой общественной опасности, положительные данные о его личности по месту учебы и жительства.

Однако с учетом указанных обстоятельств, в нарушение требований ст.314 УПК РСФСР не обсудил вопрос об избрании иного наказания, предусмотренного ст.175 УК РФ.

Ссылка же суда на то, что Шульмин сбыл имущество потерпевшего и это «характеризует его с отрицательной стороны» является неправильной, поскольку факт сбыта имущества составляет объективную сторону преступления, за которое он осужден:

установленные судом обстоятельства о личности Шульмина и указание о небольшой общественной опасности содеянного им позволяют применить к осужденному условие ст.73 УК РФ.

Руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, Судебная коллегия

определила:

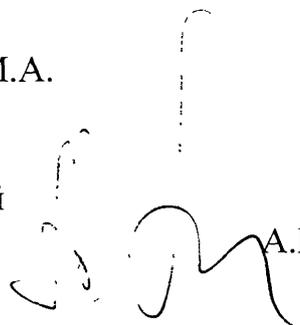
приговор Кировского областного суда от 5 февраля 2002 года в отношении Шульмина Дмитрия Витальевича изменить.

На основании ст.73 УК РФ назначенное ему наказание в виде 1 года лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 1 год, освободив Шульмина из-под стражи.

В остальном приговор о нем, а также в отношении Тимина Михаила Александровича, Сироткина Руслана Евгеньевича и Прозорова Максима Владимировича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

председательствующий – Каримов М.А.
судей – Похил А.И. и Степанов В.П.

Верно: судья Верховного Суда Российской
Федерации



А.И. Похил

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-43/2 г. Кирова.
2. В Прокуратуру Российской Федерации.
3. Дело отправлено «__» мая 2002 года в 3 томах + кас. в Кировский областной суд.