

Председ судебной коллегии краевого суда  
Дорогова С.К.

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Вячеславова В. К.

Судей Верховного Суда РФ Хлебникова Н. Л. и Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 18 апреля 2002 года дело по кассационным жалобам осужденного Лунева А. В. на приговор Красноярского краевого суда от 17 мая 2001 года,

**ЛУНЕВ АЛЕКСАНДР ВАЛЕНТИНОВИЧ** 14 августа 1976 года рождения, уроженец г.Красноярска, ранее судимого 15 сентября 1995 года по ст. 103 УК РСФСР к 10 годам лишения свободы, на основании Указа о помиловании от 9 марта 2000 года наказание смягчено до 7 лет лишения свободы, освобожден из мест лишения свободы 22 ноября 2000 года на основании ст.7 акта "Об амнистии" от 26 мая 2000 года, -

При установлении в действиях особо опасного рецидива, осужден: по п.п. "и, н" ч.2 ст. 105 УК РФ к 17 (семнадцати) годам лишения свободы; по п.п. "б, г" ч.2 ст. 158 УК РФ к 4 (четырем) годам и 6 месяцам лишения свободы; по ст. 119 УК РФ к 1 (одному) году и 6 месяцам лишения свободы; по совокупности преступлений на основании ст.69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, к 18 (восемнадцати) годам лишения свободы с отбыванием первых 5 лет лишения свободы в тюрьме, оставшегося срока в исправительной колонии особого режима

Приговором постановлено взыскать с Лунева Александра Валентиновича в пользу Кихтевой Т. М. в счет возмещения материального вреда 4000 рублей и в счет возмещения морального вреда 150 000 рублей

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т. Г., заключение прокурора Смирновой Е. Е. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

## УСТАНОВИЛА:

Лунев осужден за убийство Кихтеева В. М. 1967 года рождения, совершенное из хулиганских побуждений и неоднократно, за кражу чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину и за угрозу убийством Подольскому.

Преступления совершены в ночь на 30 января 2001 года при обстоятельствах изложенных в приговоре.

**В судебном заседании** Лунев признал себя виновным частично. Он показал, что совершил убийство ранее ему незнакомого Кихтева во время обоюдной драки, а не из хулиганских побуждений. Отрицал свою вину в совершении кражи чужого имущества, ссылаясь на то, что в период предварительного следствия он оговорил себя под оказанным на него физическим насилием со стороны работников милиции. Утверждал, что вещи потерпевшего в его квартиру принес Подольский, который, как и другие свидетели, в последствии оговорил его. Убийством он Подольскому не угрожал, за ним не гнался.

**В кассационных жалобах** основной и дополнительных Лунев просит об изменении приговора. Он ссылается на то, что в период расследования дела он оговорил себя под воздействием оказанных на него противозаконных мер. Он считает, что его действия неправильно квалифицированы по ч.2, а не ч. 1 ст. 105 УК РФ. По его мнению, необоснованно признан потерпевшим по делу Подольский, который сам являлся участником преступления. Так же он считает, что в деле не содержится доказательств его вины в краже имущества, принадлежащего потерпевшему.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований к их удовлетворению.

Давая оценку исследованным в судебном заседании доказательствам, суд обоснованно признал достоверными показания осужденного, данные им в период расследования дела, поскольку они нашли свое подтверждение в других доказательствах.

Из показаний, данных Луневым в период расследования дела видно, что между Луневым и ранее незнакомым ему Кихтевым возникла ссора, перешедшая в драку в связи с грубым отказом последнего в просьбе дать закурить. Подольский пытался оттащить Кихтева от Лунева, но не смог. Во время драки Лунев, находившимся при нем ножом, нанес несколько ударов Кихтеву. Во время нанесения ударов потерпевшему, лезвие ножа сломалось. Подольский, увидев его действия убежал. Лунев после этого завладел шапкой и курткой потерпевшего. Вещи потерпевшего он отдал своей знакомой, а сломанный нож выбросил в подвал дома.

Вина Лунева также подтверждена, приведенными в приговоре, показаниями потерпевшего Подольского, свидетелей Шахматовой, Егоровой, Жеребцова, Смольской, протоколом осмотра места происшествия, протоколом опознания и осмотра вещественных доказательств, заключением судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений у потерпевших и о причине ее смерти, выводами судебно-биологической экспертизы.

В стадии судебного следствия были проверены все собранные по делу доказательства, в том числе и показания осужденного. Оценив показания осужденного в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно пришел к выводу о несостоятельности показаний осужденного о том, что в отношении него применялись противозаконные меры, что свидетели его оговорили. При этом суд правильно указал в приговоре, что в своих собственноручных объяснениях Лунев признался в совершении выше указанного преступления, давал признательные показания с момента задержания его и до рассмотрения дела в суде, в том числе и в присутствии адвоката. Оснований к оговору Лунева потерпевшим Подольским или кем-либо из свидетелей при проверке дела не было установлено.

После исследования в стадии судебного разбирательства собранных по делу доказательств, суд признал доказанной вину осужденного только в той части предъявленного ему обвинения, которое нашло свое подтверждение в материалах судебного следствия и правильно квалифицировал его действия. Оснований к изменению приговора в этой части, как об этом просит осужденный, судебная коллегия не усматривает, поскольку, изложенные в кассационных жалобах доводы, приведенные осужденным в свою защиту, противоречат фактическим обстоятельствам дела и опровергаются приведенными в приговоре доказательствами. Из материалов дела, в том числе и показаний самого осужденного, усматривается, что убийство потерпевшего было совершено Луневым без какого-либо повода со стороны потерпевшего, т.е. из хулиганских побуждений. Обоснованно суд признал Лунева виновным и в совершении убийства по признаку неоднократности, поскольку он ранее был судим за умышленное убийство, судимость за которое в установленном законом порядке не снята и не погашена.

Назначенное Луневу наказание, по мнению судебной коллегии, соответствует тяжести совершенного им преступления и данным, характеризующим его личность.

Поскольку Лунев совершил особо тяжкое, тяжкое и небольшой тяжести преступления, ранее был судим за тяжкое преступление, суд обоснованно пришел к выводу о наличии в действиях Лунева особо опасного рецидива преступлений и назначил ему наказание в соответствии со ст.68 ч.2 УК РФ, с назначением ему для отбывания первых пяти лет лишения свободы в тюрьме, а оставшейся части в исправительной колонии особого режима.

На основании выше изложенного и руководствуясь ст ст 332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

Приговор Красноярского Красноярского краевого суда от 17 мая 2001 года в отношении **ЛУНЕВА АЛЕКСАНДРА ВАЛЕНТИНОВИЧА** оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий: 

Судьи Верховного Суда РФ:  

СПРАВКА: Лунев содержится СИЗО –1 гор. Красноярска

**ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ**

  
53-001-83

10

**Копии определения направлены:**

1. Начальнику Упр. УЗ-24/1-1 Красноярск  
в деп. осужд. Лунева А.В.

2. Прокурору РФ

2. Дело отправлено «   » 2002 года 6 1-ой Юсти  
в Красноярский кр.