

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Коннова В.С.

судей – Хлебникова Н.Л. и Фроловой Л.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 18 апреля 2002 г. дело по кассационным жалобам осужденных Шеломенцева А.В., Сентищева О.В., Хорошева И.А., Солдатов Д.В., Рузина Е.Г., Сергеева А.Н., Абдуллаева А.В. и адвокатов Козлова А.Ф. Черечукина А.Н., Пугачевой А.Ф., Соколовского В.Ф., Бузуновой Т.В., Карманова В.В. на приговор Красноярского краевого суда от 30 марта 2000 г., которым

ШЕЛОМЕНЦЕВ Андрей Витальевич, родившийся 24 июня 1965 г. в В/С 239 Могойтуйского района Читинской области, русский, со средне-специальным образованием, работавший старшим инспектором по розыску отдельного батальона ДПС ГИБДД УВД г.Красноярска, ранее не судимый;

осужден по п.п. «а,б» ч.3 ст.286 УК РФ – к пяти годам лишения свободы с лишением права занимать в правоохранительных органах должности, связанные с производством дознания, следствия и оперативно-розыскной деятельностью, сроком на три года; по ч.3 ст.303 УК РФ – к пяти годам лишения свободы с лишением права занимать в правоохранительных органах должности, связанные с производством дознания, предварительного следствия и с оперативно-розыскной деятельностью, сроком на три года; по совокупности преступлений на основании ч.ч. 3 и 4 ст.69 УК РФ – к шести годам лишения свободы с лишением права занимать в правоохранительных органах должности, связанные с производством дознания, предварительного следствия и с оперативно-розыскной деятельностью, сроком на три года с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима.

СЕНТИЩЕВ Олег Владимирович, родившийся 10 ноября 1973 г. в с.Шрамковка Драбовского района Черкасской области Республики Украина, русский, со средне-специальным образованием, работавший старшим оперуполномоченным межрайонного отдела уголовного розыска по борьбе с бандитизмом и иными проявлениями организованной преступности УВД г.Красноярска, ранее не судимый,

осужден по п.п. «а,б» ч.3 ст.286 УК РФ к четырем годам лишения свободы с лишением права занимать в правоохранительных органах должности, связанные с производством дознания, предварительного следствия и с оперативно-розыскной деятельностью, сроком на три года с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима.

ХОРОШЕВ Иван Александрович, родившийся 16 июня 1974 г. в г.Балашове Саратовской области, русский, с высшим образованием, работавший старшим оперуполномоченным межрайонного отдела уголовного розыска по борьбе с бандитизмом и иными проявлениями организованной преступности УВД г.Красноярска, ранее не судимый;

осужден по п.п. «а,б» ч.3 ст.286 УК РФ к четырем годам лишения свободы с лишением права занимать в правоохранительных органах должности, связанные с производством дознания, предварительного следствия и с оперативно-розыскной деятельностью, сроком на три года; по ч.3 ст.303 УК РФ – к четырем годам лишения свободы с лишением права занимать в правоохранительных органах должности, связанные с производством дознания, предварительного следствия и с оперативно-розыскной деятельностью, в течение трех лет; по совокупности преступлений на основании ч.ч.3 и 4 ст.69 УК РФ – к пяти годам лишения свободы с лишением права занимать в правоохранительных органах должности, связанные с производством дознания, предварительного следствия и с оперативно-розыскной деятельностью, сроком на три года с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима.

СОЛДАТОВ Денис Валерьевич, родившийся 3 сентября 1978 г. в г.Красноярске, русский, со средне-специальным образованием, работавший старшим оперуполномоченным межрайонного отдела уголовного розыска по борьбе с бандитизмом и иными проявлениями организованной преступности УВД г.Красноярска, ранее не судимый;

осужден по п.п. «а,б» ч.3 ст.286 УК РФ – к трем годам лишения свободы с лишением права занимать в правоохранительных органах должности, связанные с производством дознания, предварительного следствия и с оперативно-розыскной деятельностью, сроком на три года; по ч.3 ст.303 УК РФ – к четырем годам лишения свободы с лишением права занимать в правоохранительных органах должности, связанные с производством дознания, предварительного следствия и с оперативно-розыскной деятельностью, сроком на три года; по совокупности преступлений на основании ч.ч. 3 и 4 ст.69 УК РФ – к четырем годам шести месяцам лишения свободы с лишением права занимать в правоохранительных органах должности, связанные с производством дознания, предварительного следствия и с оперативно-розыскной деятельностью, сроком на три года, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима.

***РУЗИН Евгений Геннадьевич**, родившийся 31 октября 1970 г. в с.Сабинка Бейского района Красноярского края, русский, со средне-специальным образованием, работавший старшим оперуполномоченным межрайонного отдела уголовного розыска по борьбе с бандитизмом и иными проявлениями организованной преступности УВД г.Красноярска, ранее не судимый;*

осужден по п. «б» ч.3 ст.286 УК РФ к трем годам лишения свободы условно с испытательным сроком в четыре года с лишением права занимать в правоохранительных органах должности, связанные с производством дознания, предварительного следствия и с оперативно-розыскной деятельностью, сроком на три года;

***СЕРГЕЕВ Александр Николаевич**, родившийся 1 марта 1974 г. в г.Красноярске, русский, со средне-специальным образованием, работавший водителем-сотрудником межрайонного отдела уголовного розыска по борьбе с бандитизмом и иными проявлениями организованной преступности УВД г.Красноярска, ранее не судимый;*

осужден по п. «б» ч.3 ст.286 УК РФ к трем годам лишения свободы условно с испытательным сроком в четыре года с лишением права занимать в правоохранительных органах должности, связанные с производством дознания, предварительного следствия и с оперативно-розыскной деятельностью, сроком на три года; по ч.5 ст.33 и ч.3 ст.303 УК РФ – к трем годам лишения свободы с лишением права занимать в правоохранительных органах должности, связанные с производством дознания, предварительного следствия и с оперативно-розыскной деятельностью, сроком на три года; по совокупности преступлений на

основании ч.ч.3 и 4 ст.69 УК РФ – к четырем годам шести месяцам лишения свободы с лишением права занимать в правоохранительных органах должности, связанные с производством дознания, предварительного следствия и с оперативно-розыскной деятельностью, сроком на три года. Постановлено основное наказание в виде лишения свободы, назначенное Сергееву А.Н., считать условным с испытательным сроком в четыре года.

***АБДУЛЛАЕВ Абдусамат Воситович**, родившийся 4 мая 1972 г. в кишлаке Пайтуг Избасканского района Андижанской области Республики Узбекистан, узбек, со средним образованием, работавший по найму, ранее не судимый;*

осужден по ч.5 ст.33 и п.п. «а,б» ч.3 ст.286 УК РФ – к четырем годам лишения свободы с лишением права занимать в правоохранительных органах должности, связанные с производством дознания, предварительного следствия и с оперативно-розыскной деятельностью, сроком на три года; по ч.5 ст.33 и ч.3 ст.303 УК РФ – к четырем годам лишения свободы с лишением права занимать в правоохранительных органах должности, связанные с производством дознания, предварительного следствия и с оперативно-розыскной деятельностью, сроком на три года; по ч.2 ст.330 УК РФ – к двум годам лишения свободы; по совокупности преступлений на основании ч.ч.3 и 4 ст.69 УК РФ – к пяти годам шести месяцам лишения свободы с лишением права занимать в правоохранительных органах должности, связанные с производством дознания, предварительного следствия и с оперативно-розыскной деятельностью, сроком на три года, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима.

По п.п. «а,з» ч.2 ст.126 УК РФ Шеломенцев А.В., Сентищев О.В., Хорошев И.А., Сергеев А.Н. и Абдуллаев А.В. оправданы за отсутствием в их деяниях состава данного преступления.

Шеломенцев, Сентищев, Хорошев и Сергеев признаны виновными и осуждены за превышение своих должностных полномочий в отношении Умарова, Бобыленко, Плоских, Коримова, совершенное 28-29 июля 1998 г. с применением оружия, специальных средств, насилия и угрозой применения насилия; Шеломенцев, Хорошев, Солдатов, Сергеев, Рузин – за превышение своих должностных полномочий в отношении Умарова, совершенное 7 августа 1998 г. с применением специальных средств, а Шеломенцев, Хорошев и Солдатов, кроме того – с применением оружия, насилия и угрозой применения насилия.

Кроме того, Шеломенцев, Хорошев, Солдатов признаны виновными и осуждены за фальсификацию доказательств по уголовному делу о тяжком преступлении, совершенную 7 августа 1998 г.; а Сергеев и Абдуллаев – за пособничество им в фальсификации доказательств по уголовному делу о тяжком преступлении.

Абдуллаев также признан виновным и осужден за пособничество Шеломенцеву, Сентищеву, Хорошеву, Солдатову, Рузину и Сергееву в превышении ими своих должностных полномочий, совершенном с применением оружия, специальных средств, насилия и с угрозой применения насилия; и за самоуправство в отношении Умарова с применением насилия и с угрозой его применения.

Преступления совершены ими в г.Красноярске при обстоятельствах, установленных приговором.

В судебном заседании подсудимые Шеломенцев, Сентищев, Хорошев, Солдатов, Рузин, Сергеев, Абдуллаев виновными себя не признали.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Шеломенцев А.В. просит отменить приговор и в жалобе - направить дело на новое расследование, в дополнениях – прекратить дело, «оправдать» его за отсутствием состава преступления, ссылаясь на несовершение им противоправных действий, на проведение предварительного следствия и судебного заседания с нарушениями требований уголовно-процессуального законодательства, на неправильную оценку доказательств, на незаконность и необоснованность приговора. Утверждает об отсутствии сговора и вымогательства денег, об искажении его показаний в приговоре, о постановке судьей наводящих вопросов. По его мнению, на время фальсификации доказательств, в чем он признан виновным, уголовного дела не было, что препятствовало его осуждению;

адвокат Козлов А.Ф. в защиту интересов осужденного Шеломенцева А.В. просит отменить приговор и направить дело в отношении Шеломенцева на новое расследование, ссылаясь на те же доводы, что и осужденный Шеломенцев. Кроме того, адвокат Козлов ссылается на то, что в приговоре не указано, что в квартире Коримову наносились побои, не видно, кто и какие действия совершал в отношении Коримова; не установлено, каким образом деньги, якобы, положенные в карман Умарова, оказались у Шеломенцева, хотя их вручали Абдуллаеву, и каким

образом у Абдуллаева оказались наркотики, если он не приобретал их в подъезде;

осужденный Сентищев О.В. просит отменить приговор и прекратить дальнейшее производство по делу за отсутствием состава преступления, ссылаясь на несовершенство им преступлений, недоказанность его вины, неправильную оценку доказательств; на несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела. Утверждает об отсутствии сговора на совершение преступлений, неполноте предварительного следствия и о проведении предварительного и судебного следствия с нарушениями требований уголовно-процессуального законодательства;

адвокат Черечукин А.Н. в защиту интересов осужденного Сентищева О.В. просит отменить приговор и прекратить дальнейшее производство по делу за отсутствием в действиях Сентищева состава преступления, ссылаясь на те же доводы, что и Сентищев в своей жалобе;

осужденный Хорошев И.А. просит отменить приговор и «оправдать» его либо направить дело на новое расследование, ссылаясь на неверную оценку доказательств, на проведение предварительного и судебного следствия с нарушениями требований ст.20 УПК РСФСР, на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам. Утверждает, что он не совершал никаких противоправных действий, что Чугунову на кухне никто не удерживал, что Кахоров, Нуоров, Курбанов, Розанов могут быть «подставными» свидетелями. По его мнению, суд не учел нахождение на его иждивении малолетнего сына Ярослава и нахождение жены в «декретном» отпуске;

адвокат Пугачева А.Ф. в защиту интересов осужденного Хорошева И.А. просит отменить приговор и прекратить дальнейшее производство по делу за отсутствием состава преступления, ссылаясь на те же доводы, что и сам Хорошев. Кроме того, адвокат Пугачева указывает, что протокол осмотра места происшествия не являлся основанием к возбуждению уголовного дела в отношении Умарова; что Хорошев насилия не применял, с Коримовым не общался, у него не было пистолета и спецсредств и он не видел их у других. По ее мнению, вина Хорошева не доказана;

осужденный Солдатов Д.В. просит отменить приговор и прекратить дальнейшее производство по делу за отсутствием состава преступления, ссылаясь на свою невиновность, на отсутствие предварительного сговора на совершение преступлений и умысла на это, на неправильную оценку доказательств; на неустановление происхождения наркотиков,

обнаруженных при задержании Умарова, на строгость назначенного ему наказания;

адвокат Соколовский В.Ф. в защиту интересов осужденного Солдатова Д.В. просит отменить приговор и направить дело на новое расследование (в дополнениях к жалобе просит прекратить дальнейшее производство по делу за отсутствием в действиях Солдатова состава преступления), ссылаясь на те же доводы, что и сам Солдатов, и, кроме того, считает, что по делу нарушены требования ст.144 УПК РСФСР, поскольку не указывались конкретные действия, вменяемые в вину по каждому из составов преступлений;

осужденный Рузин Е.Г. просит отменить приговор и направить дело на новое расследование, ссылаясь на свою невиновность, на неправильную оценку доказательств и на незаконность, необоснованность приговора;

осужденный Сергеев А.Н. просит отменить приговор и направить дело на новое расследование, также ссылаясь на свою невиновность, неправильную оценку доказательств, незаконность и необоснованность приговора;

адвокат Бузукова Т.В. в защиту интересов осужденного Сергеева А.Н. просит отменить приговор и прекратить дальнейшее производство по делу за отсутствием состава преступления в действиях Сергеева, который обязан был выполнять приказы офицеров, а сам доступа к оперативной работе не имел, преступлений не расследовал и не мог этого делать. Считает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам;

осужденный Абдуллаев А.В. просит отменить приговор и направить дело на новое расследование, ссылаясь на незаконность и необоснованность приговора, на неуказание в приговоре, в чем выразилось его пособничество, на неправильную оценку доказательств, на проведение предварительного и судебного следствия с нарушением требований ст.20 УПК РСФСР. Утверждает, что в его присутствии никакого насилия, спецсредств сотрудниками милиции не применялось, проводилось ими оперативное внедрение; что Умаров – сбытчик наркотиков и фальсификации доказательств не было, а по своим знакомым Умаров ездил в поисках наркотиков. По его мнению, он плохо владеет русским языком, ему многое не было понятно в обвинении и приговоре, а переводчиком он обеспечен не был;

адвокат Карманов В.В. в защиту интересов осужденного Абдуллаева также просит отменить приговор и направить дело на новое расследование, ссылаясь на те же доводы, что и осужденный Абдуллаев, и, кроме того, ссылается на допросы Абдуллаева в ходе предварительного следствия в отсутствие адвоката, на неознакомление Абдуллаева с материалами дела по окончании предварительного следствия, на нарушение требований ст.144 УПК РСФСР.

Заслушав доклад судьи Коннова В.С., заключение прокурора Шаруевой М.В. об оставлении приговора в отношении Шеломенцева, Сентищева, Хорошева, Солдатова, Рузина и Сергеева без изменения и об изменении приговора в отношении Абдуллаева, исключении назначения ему дополнительного наказания и оставлении приговора в отношении него в остальной части без изменения, проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит обвинительный приговор в отношении Шеломенцева, Сентищева, Хорошева, Солдатова, Рузина, Сергеева и Абдуллаева подлежащим отмене, а дело в этой части – направлению на новое судебное рассмотрение, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 301 УПК РСФСР приговор суда должен быть законным, обоснованным и мотивированным.

По данному делу указанные требования закона судом не выполнены.

Как поясняли в судебном заседании подсудимые Шеломенцев, Сентищев, Хорошев, Солдатов, Рузин, Сергеев, между ними отсутствовал предварительный сговор на превышение должностных полномочий и фальсификацию доказательств для обвинения Умарова в сбыте наркотических средств и они утверждали, что 28 июля 1998 года проводилось оперативно-розыскное мероприятие, а 7 августа 1998 года Умаров действительно задерживался при сбыте наркотиков Абдуллаеву.

Суд, признавая в приговоре установленным, что Сентищев и Хорошев дали свое согласие Шеломенцеву на участие 28 июля 1998 года в действиях в отношении Умарова, которые должны были носить явно незаконный характер и выходить за пределы их должностных полномочий как работников милиции, а Сергеев, не интересуясь законностью и обоснованностью предстоящего мероприятия, также дал свое согласие на участие в нем, и Шеломенцев, Абдуллаев, Сергеев, Сентищев и Хорошев согласовали свои действия.

7 августа 1998 года Шеломенцев обратился за помощью в реализации своего умысла на фальсификацию доказательств по уголовному делу в отношении Умарова к Хорошеву, Солдатову и Сергееву и ввел их в курс планируемых действий, согласно которым ими будет проведено сфальсифицированное оперативно-розыскное мероприятие в форме проверочной

закупки наркотиков у Умарова в целях его задержания для обвинения в сбыте наркотиков, чтобы защитить себя (Шеломенцева, Хорошева, Солдатова, Сергеева) и Сентищева, Рузина, Абдуллаева от возможных обвинений Умарова в их незаконных действиях, совершенных ранее в отношении Умарова. Хорошев, Солдатов и Сергеев согласились с предложением Шеломенцева и они действовали с единым умыслом на фальсификацию доказательств.

Однако, признавая наличие указанных обстоятельств, суд в приговоре не привел доказательств и мотивов в обоснование своих выводов в этой части, хотя указанные обстоятельства имеют существенное значение для правильного разрешения дела.

Кроме того, признавая Шеломенцева, Сентищева, Хорошева, Солдатова, Рузина и Сергеева в превышении своих должностных полномочий с применением специальных средств, и Шеломенцева, Сентищева, Хорошева и Сергеева, кроме того, - с применением оружия, насилия и угроз применения насилия, а Абдуллаева – в пособничестве им в превышении должностных полномочий с применением оружия, специальных средств, насилия и угроз применения насилия, суд в приговоре не привел доказательств в обоснование своего вывода о том, что Абдуллаеву заранее было известно о намерении применения оружия, специальных средств, насилия и угроз применения насилия ко всем потерпевшим и он умышленно, сознательно содействовал сотрудникам милиции в таком превышении должностных полномочий, а в отношении Шеломенцева, Сентищева, Хорошева, Солдатова, Рузина и Сергеева – не привел квалифицирующих признаков превышения должностных полномочий в отношении каждого из них, хотя характер совершенных ими действий, установленных судом в приговоре, различен (так, согласно приговора, насильственные действия Солдатова заключались в том, что он вывел из здания УВД Умарова и сажал его в автомашину), что влияет на квалификацию действий каждого из них.

Как установлено приговором, Шеломенцев, Сентищев, Хорошев, Сергеев пришедшему в квартиру к Умарову Каримову надели на руки наручники, связали ему ноги, надели на голову полиэтиленовый пакет, однако при этом в приговоре не указано, кто из осужденных и какие действия совершал в отношении Каримова (кто применил специальное средство – наручники, кто и какое насилие применял к нему), что также влияет на квалификацию действий каждого из них.

Кроме того, признавая установленным нанесение Каримову побоев, суд в описательной части приговора не признал установленным, чтобы ему кто-либо наносил удары.

Признавая установленным, что при задержании 7 августа 1998 года Умарова Шеломенцев засунул ему в карман брюк 4 пятидесятирублевые купюры, которые Умаров выбросил после этого из кармана, суд в приговоре не

дал оценки и не указал, в силу каких причин являются недостоверными показания Шеломенцева, Хорошева, Солдатова, Абдуллаева о том, что этих денег при задержании Умарова у Шеломенцева не было. До задержания Умарова четыре 50-ти рублевые купюры были переданы Абдуллаеву для приобретения на них у Умарова наркотического средства и после приобретения при задержании эти деньги Умаров выбросил из своего кармана. Какими доказательствами опровергаются приведенные показания, в приговоре не указано.

Признавая виновными Шеломенцева, Хорошева, Солдатова в фальсификации доказательств по уголовному делу о тяжком преступлении, а Сергеева и Абдуллаева – в пособничестве в этом, суд в приговоре не привел обоснования, в силу чего он при отсутствии уголовного дела признал наличие данного состава преступления – фальсификации доказательств по уголовному делу.

Признавая Абдуллаева виновным в пособничестве в превышении сотрудниками милиции Шеломенцевым, Сентищевым, Хорошевым, Солдатовым, Рузиным и Сергеевым в отношении Умарова, Бобыленко, Плоских, Коримова своих должностных полномочий путем советов, предоставления информации и устранения препятствий для их совершения, суд в приговоре не указал, в чем выражался каждый из способов пособничества Абдуллаева, в том числе – какие и кому для превышения должностных полномочий советы он давал, каким образом устранял препятствия для превышения должностных полномочий сотрудниками милиции.

При таких обстоятельствах приговор в отношении Шеломенцева, Сентищева, Хорошева, Солдатова, Рузина, Сергеева и Абдуллаева в части их осуждения не может быть признан законным и обоснованным, мотивированным, подлежит отмене, а дело – направлению на новое судебное рассмотрение.

Ссылки в жалобах на то, что в приговоре неверно указан месяц событий – 28 июня 1998 года вместо 28 июля 1998 года, несостоятельны, поскольку в подлиннике приговора месяц указан верно – июль, а ошибка при напечатывании копии приговора с указанием июня является технической. Отказ следователя в возбуждении уголовного дела не равносителен вынесению постановления о прекращении уголовного дела и не препятствовал последующему привлечению тех же лиц к уголовной ответственности.

Действия, вменявшиеся в вину осужденным, были описаны в постановлениях о привлечении их к уголовной ответственности и в обвинительном заключении, их квалификация органами предварительного следствия была осуществлена и, несмотря на отсутствие отдельной квалификации по вмененным действиям, они подлежали проверке и при признании их преступными – квалификации при судебном разбирательстве. При этом вменение в вину всех действий по всем составам преступлений не

препятствовало квалификации части действий по отдельным составам преступлений.

Как правильно установлено судом, допущенная техническая ошибка в написании фамилии Абдуллаева (с одним «л») не свидетельствует о привлечении к уголовной ответственности другого лица и не препятствовала (эта ошибка) разбирательству дела.

Нарушений требований ст. 201 УПК РСФСР в отношении Абдуллаева не усматривается, так как согласно протокола он с материалами дела был ознакомлен в полном объеме, что он подтвердил собственноручной записью и подписью.

То обстоятельство, что Абдуллаев по национальности узбек, не свидетельствует о нарушении его права на защиту в ходе предварительного следствия в связи с не обеспечением его переводчиком и адвокатом, поскольку он сам заявлял, что владеет русским языком, в услугах переводчика и адвоката не нуждается, в протоколах делал собственноручные записи на русском языке, кассационную жалобу и дополнения к ней он подал на русском языке, его жена по национальности русская, он в г. Красноярске, согласно его показаний, проживал с 1994 года, занимался торговлей. Как пояснял в судебном заседании подсудимый Абдуллаев, он по-русски разговаривает нормально, затруднений с русским языком не испытывает, читать умеет. В ходе предварительного следствия он понимал, в чем его обвиняют, и в судебном заседании обвинение было ему понятно. При таких данных оснований для вывода о нарушении прав обвиняемого Абдуллаева в связи с плохим знанием им русского языка не усматривается.

Доводы жалоб о неправильной оценке доказательств, недоказанности вины осужденных не могут быть разрешены по существу при данном кассационном рассмотрении дела при отмене обвинительного приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение. Они подлежат оценке при новом рассмотрении дела.

При новом рассмотрении дела суду необходимо с соблюдением конституционных принципов осуществления судопроизводства на основе равноправия и состязательности самих сторон всесторонне, полно, объективно исследовать все обстоятельства дела, дать надлежащую оценку каждому доказательству и их совокупности и принять по делу законное, обоснованное и мотивированное решение.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

оправдательный приговор Красноярского краевого суда от 30 марта 2000 года в отношении Шеломенцева Андрея Витальевича, Сентищева Олега Владимировича, Хорошева Ивана Александровича, Сергеева Александра Николаевича и Абдуллаева Абдусамата Воситовича оставить без изменения.

Тот же обвинительный приговор в отношении Шеломенцева Андрея Витальевича, Сентищева Олега Владимировича, Хорошева Ивана Александровича, Солдатов Дениса Валерьевича, Рузина Евгения Геннадьевича, Сергеева Александра Николаевича и Абдуллаева Абдусамата Воситовича отменить и дело в отношении них в этой части направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд в ином составе судей.

Меру пресечения Шеломенцеву А.В., Сентищеву О.В., Хорошеву И.А., Сергееву А.Н., Солдатову Д.В., Рузину Е.Г. и Абдуллаеву А.В. оставить прежнюю, избранную органами предварительного следствия и судьей при назначении по делу судебного заседания, в виде подписки о невыезде с постоянного места жительства.

Шеломенцева А.В., Сентищева О.В., Хорошева И.А., Солдатов Д.В., Абдуллаева А.В. из-под стражи освободить.

Председательствующий – Коннов В.С.

Судьи – Хлебников Н.Л., Фролова Л.Г.

Верно: судья



Коннов В.С.

Копии определения направлены:

1. Начальнику Управления исполнения наказаний
МЮ РФ Красноярского края в отношении осужденных
Шеломенцева А.В., Сентищева О.В., Хорошева И.А.,
Солдатов Д.В., Абдуллаева А.В.
2. Прокуратура РФ.
3. Дело отправлено « » апреля 2002 года в 6-ти томах
в Красноярский к/с.