

Предс. Снегуров Е.А.

Дело № 56-001-77 2002 г.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Вячеславова В.К.

судей – Хлебникова Н.Л. и Коннова В.С.

рассмотрела в судебном заседании от 18 апреля 2002 г. дело по кассационным жалобам осужденных Ситькова В.В., Овсякова А.Б. и Рассолова Д.В., по кассационному протесту прокурора Приморского края на приговор Приморского краевого суда от 10 мая 2001 года, которым

МИЦКЕВИЧ Михаил Владимирович, 27 января 1981 года рождения, уроженец г.Находка Приморского края, русский, с образованием 7 классов, не женат, не работал, судим:

- 1) 13.02.96 г. по ст.144 ч.2 УК РСФСР к 2 годам лишения свободы, освобожден 28 ноября 1997 г. по отбытии наказания;
- 2) 29.07.98 г. по ст.166 ч.2 п. «б» УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года, -

оправдан по ст.158 ч.3 п. «б» УК РФ за недоказанностью его вины.

ОВСЮКОВ Андрей Борисович, 15 декабря 1979 года рождения, уроженец г.Находка Приморского края, русский, со средним образованием, не работал, судим 16.02.2001 г. по ст.228 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы, на основании п.1 постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 26 мая 2000 г. «Об объявлении амнистии...» от наказания освобожден, -

осужден по ст.158 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ на 2 года лишения свободы; по ст.33 ч.5 и ст.161 ч.3 п. «б» УК РФ с применением ст.64 УК РФ на 4 года лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима.

Он же оправдан по ст.150 ч.4 УК РФ.

***РАССОЛОВ Дмитрий Владимирович**, 11 ноября 1964 года рождения, уроженец г.Новосибирска, со средним образованием, не женат, не работал, судим 4.07.92 г. по ст.ст.89 ч.3, 144 ч.2, 210 УК РСФСР к 4 годам лишения свободы, освобожден 29.02.96 г. по отбытии наказания, -*

осужден по ст.222 ч.1 УК РФ на 3 года лишения свободы; по ст.162 ч.3 п. «б» УК РФ на 10 лет лишения свободы с конфискацией имущества; по ст.317 УК РФ на 12 лет лишения свободы.

На основании ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 13 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Он же оправдан по ст.ст.150 ч.4 и 166 ч.4 УК РФ.

***СИТЬКОВ Вадим Васильевич**, 29 января 1965 года рождения, уроженец с.К. Мысы Поспелихинского района Алтайского края, русский, со средним образованием, женат, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, инвалид 3-й группы, работал в ООО «Долина», -*

осужден по ст.33 ч.5 и ст.161 ч.3 п. «б» УК РФ на 6 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима.

Он же оправдан по ст.ст.150 ч.4 и 158 ч.3 п. «б» УК РФ.

Постановлено взыскать с Овсякова А.Б., Рассолова ЯД.К. и Ситькова В.В. солидарно в пользу Строгановой (Малютиной) Е.Б. 405440 рублей.

Заслушав доклад судьи Хлебникова Н.Л. по обстоятельствам дела и доводам жалоб и протеста, заключение прокурора Шаруевой М.В., поддержавшей протест, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Овсюков осужден за кражу принадлежащего Морозу В.А. автомобиля «Тойота Сурф», стоимостью 41.199 руб. 68 коп., совершенную в группе лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в хранилище, с причинением значительного ущерба гражданину.

Он же и Ситьков осуждены за пособничество Рассолову в открытом хищении чужого имущества в крупном размере, в группе лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, совершенном Овсюковым неоднократно, а сам Рассолов – за разбойное нападение на Строганову Е.Б. и Малютина А.С. с целью завладения имуществом в крупном размере, в группе лиц по предварительному сговору, неоднократно, с незаконным проникновением в жилище, с применением оружия.

Кроме того, Рассолов осужден за незаконные приобретение, хранение, перевозку и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов и за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа Жаворонкова А.З в целях воспрепятствования его законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

Обстоятельства указанных преступлений, а также основания, по которым Мицкевич и Ситьков оправданы по обвинению в краже автомобиля, принадлежащего Морозу В.А., приведены в приговоре.

В судебном заседании Овсюков, Ситьков и Рассолов признали себя виновными частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Ситьков признает, что он, как указано в жалобе, невольно стал пособником тяжкого преступления.

В то же время указывает, что он не знал о способе хищения, о размере денежной суммы и о наличии в квартире людей. Он лишь выполнял команды.

Все это, по его мнению, суд не учел, а при назначении ему наказания оставил без внимания смягчающие обстоятельства: положительные характеристики, наличие на иждивении ребенка, плохое состояние здоровья и т.д.

Просит на основании ст.64 УК РФ ограничиться отбытым сроком наказания, применив в соответствии со ст.73 УК РФ условное осуждение.

Осужденный Овсюков указывает, что в краже автомобиля у Мороза В.А. он признал себя виновным и сделал по этому эпизоду явку с повинной.

В этой связи, как он полагает, у суда имелись основания для назначения ему по ст.158 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ более мягкого наказания и применения к нему акта амнистии от 26.05.2000 г.

Он также признает, что участвовал вместе с Балаевым, Рассоловым и Ситьковым в сговоре, однако утверждает, что между ними речь шла о краже денег у Строгановой Е.Б., а не о нападении, тем более с применением оружия, о наличии которого он не знал.

Полагает, что его действия в этой части следовало квалифицировать по ст.158 ч.3 УК РФ.

Просит переквалифицировать содеянное на указанную статью УК и ограничиться в отношении него отбытым сроком наказания.

Осужденный Рассолов оспаривает обоснованность осуждения его по ст.ст.162 ч.3 и 317 УК РФ, ссылаясь на то, что между ними не было сговора, он один хотел тайно похитить деньги у Малютина А.С., которого подозревал в причастности к угону его автомобиля.

В момент выстрела он не видел, что Жаворонков А.З является работником милиции и к тому же «стрелял мимо», однако потерпевший прыгнул в сторону и «сам попал под выстрел».

Все это, как полагает Рассолов, не было исследовано; имеющихся доказательств недостаточно для вынесения обвинительного приговора.

В кассационном протесте поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое расследование.

При этом утверждается, что вывод суда о недоказанности вины Мицкевича и Ситькова в краже автомобиля «Тойота Сурф», принадлежащего Морозу В.А., противоречит материалам дела и собранным доказательствам, которые, по мнению автора протеста, оставлены без должной проверки со стороны суда и потому не получили оценки в приговоре.

В обоснование приводятся ссылки, в частности, на показания Овсякова на предварительном следствии при производстве с его участием следственного эксперимента (л.д.151-153, т.2) и на его же явку с повинной (л.д.180-181, т.1), на показания Ситькова в предыдущем судебном заседании, на протоколы осмотра места происшествия и автомобиля потерпевшего (л.д.14-16, 17, т.1).

Наряду с этим высказывается мнение о неполном исследовании обстоятельств, связанных с алиби Мицкевича; о том, что «некритически» оценены показания свидетелей Кенгерли Л.Ф. и Кенгерли Н.А., которые, как указано в протесте, заинтересованы в освобождении последнего от уголовной ответственности; не приняты меры к обеспечению явки в судебное заседание свидетеля Кагановича И.Ю., подтвердившего на следствии участие Ситькова в распоряжении похищенным автомобилем.

В протесте обращается внимание и на необходимость соединения настоящего дела с выделенным ранее делом в отношении Балаева, тоже причастного к краже автомобиля у Морозова В.А., установления роли каждого участника преступления и предъявления соответствующего обвинения.

Осужденный Ситьков представил возражения на кассационный протест, в которых выражает мнение о том, что по делу нет оснований для отмены оправдательного приговора.

Проверив материалы дела и обсудив приведенные в кассационных жалобах и в протесте доводы, а также выслушав объяснения по ним осужденного Рассолова, участвовавшего в кассационном рассмотрении

дела, Судебная коллегия находит приговор суда подлежащим частичной отмене.

Фактические обстоятельства, при которых Овсюков, Ситьков и Рассолов завладели крупной денежной суммой (14 тыс. долларов США), а также связанные с посягательством Рассолова на жизнь работника милиции Жаворонкова А.З., с его незаконными действиями в отношении огнестрельного оружия и боеприпасов, по настоящему делу установлены правильно.

Вина осужденных в совершении указанных преступлений материалами дела доказана и в кассационном протесте не приведено мотивов, обосновывающих необходимость отмены приговора в этой части.

Доводы в жалобах о том, что Овсюков, Ситьков, Рассолов заранее не договаривались о хищении у Строгановой Е.Б. денег в крупном размере и их действия по этому эпизоду следует расценивать как кражу несостоятельны.

Из материалов дела видно, что Овсюков предоставил информацию о наличии у Строгановой Е.Б. и ее сожителя Малютина А.С. крупной денежной суммы (14000 долларов США), вырученной от продажи квартиры, а также сообщил, что они временно остановились в квартире его сестры, назвал день и время их отъезда в аэропорт.

После этого с его участием Ситьков, Рассолов и лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, договорились похитить деньги до отъезда потерпевших в аэропорт.

При подготовке к преступлению они планировали завладеть деньгами путем кражи или грабежа.

При этом, как показал Рассолов, наиболее приемлемый вариант их действий выдвинул Овсюков, предложив ворваться в квартиру, связать его сестру и открыто похитить деньги.

Такой способ хищения, согласно его же показаний, одобрил и Ситьков, который согласился доставить их на автомобиле к дому Овсюкова, а после нападения – забрать и помочь скрыться.

Осужденный Ситьков в своих показаниях на предварительном следствии это подтвердил, дополнив, что по приезде к дому Рассолов отправил его посмотреть, есть ли кто в квартире у Овсюковых.

Однако он из страха к квартире не подходил; поднявшись на 3-4 этаж, увидел, что следом идут Рассолов с Балаевым, после чего возвратился к автомашине (л.д.144-151, 155-158, т.1).

Как следует из показаний Рассолова, данных им на допросах в качестве обвиняемого, около квартиры Овсюковых он достал из сумки автомат и одел, как и Балаев, шапочку с прорезями для глаз.

Дверь им открыла женщина, которую он оттолкнул и прошел в комнату, а Балаев остался в прихожей и достал газовый пистолет.

Увидев в комнате женщину и двоих мужчин, скомандовал им: «лечь», при этом выстрелил очередью под потолок и потребовал выдать деньги.

Однако мужчина ответил, что денег нет и тогда он ударил его автоматом в челюсть.

Завладев с Балаевым деньгами, он направился к выходу и там, в проеме дверей, снова выстрелил.

У подъезда сел в автомобиль к Ситькову и с его помощью с места преступления скрылся (л.д.169-177, т.1; л.д.177, т.2).

Потерпевшие Строганова Е.Б. и Малютин А.С. показали, что за час до отъезда в аэропорт, когда находились в квартире Овсюковой Т.Б., на них напали двое мужчин, один из которых был вооружен автоматом, а другой – пистолетом.

Первый мужчина приказал им лечь на пол и, требуя деньги, произвел выстрелы из автомата, а также угрожал застрелить, ударил Малютина А.С. стволом автомата в лицо.

Завладев деньгами, преступники убежали.

Они видели с балкона как от подъезда отъехал автомобиль (л.д.61-65, 78-81, т.1).

Аналогичные сведения сообщила свидетель Овсюкова Т.Б.

Свидетель Борисов А.А. показал, что получив информацию об ограблении квартиры, пытался остановить автомобиль «Сузуки-Эскудо», на котором скрывались предполагаемые преступники.

Однако ему это не удалось. В салоне автомобиля, кроме водителя, был один пассажир.

При осмотре автомобиля «Сузуки-Эскудо» на заднем сиденье обнаружены дорожная сумка коричневого цвета, пара матерчатых перчаток, две шапки и др. (л.д.47-51, т.1).

По заключению судебно-медицинского эксперта Малютину А.С. были причинены повреждения в виде рваной раны верхней губы и закрытых переломов обеих скуловых костей со смещением, которые расцениваются как вред здоровью средней тяжести (л.д.83, т.2).

При таких данных, получивших оценку в приговоре, следует признать, что действия осужденных по эпизоду хищения 14 тыс. долларов США у Строгановой Е.Б. и Малютина А.С. квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными в судебном заседании.

Выводы суда по этому поводу в приговоре мотивированы и основаны на доказательствах, собранных в предусмотренном законом порядке.

Суд также привел в приговоре доказательства виновности Рассолова в незаконных приобретении, хранении, перевозке, ношении огнестрельного оружия с боеприпасами к нему. Его осуждение по ст.222 ч.1 УК РФ является обоснованным и в кассационных жалобах не оспаривается.

Доводы Рассолова о том, что потерпевший Жаворонков А.З «сам попал под выстрел» и к тому же он якобы не знал, что последний является работником милиции опровергаются всесторонне исследованными и приведенными в приговоре доказательствами, а в частности, показаниями потерпевшего; данными, установленными при осмотре места происшествия; заключением судебно-медицинского эксперта.

Как правильно указал суд в приговоре, после нападения на Строганову Е.Б. и Малютину А.С., при котором была похищена крупная денежная сумма, Рассолов скрылся с места преступления на автомобиле

под управлением Ситькова, а когда их стали преследовать работники милиции, покинул автомобиль и стал убегать, имея при себе автомат.

При этом пытался скрыться в кустах.

Увидев преследовавшего его Жаворонкова А.З., одетого в форменную одежду работника милиции, он с целью избежать задержания с расстояния 10-15 метров произвел из автомата прицельный выстрел в последнего, в результате которого причинил ему сквозное огнестрельное ранение мягких тканей левого предплечья.

Согласно показаний Жаворонкова А.З., в последний момент он, увидев, как Рассолов направил на него автомат, прыгнул за металлическую емкость и уже в падении почувствовал, что ранен.

При указанных обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу о том, что Рассолов посягал на жизнь сотрудника милиции в целях воспрепятствования его законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

Эти действия виновного суд в приговоре правильно квалифицировал по ст.317 УК РФ.

Наказание суд назначил Рассолову, Овсякову, Ситькову за совершение указанных преступлений справедливое, с учетом тяжести содеянного, данных о личности каждого и всех обстоятельств по делу, влияющих на его вид и размер.

Просьбы в жалобах о смягчении наказания не могут быть удовлетворены.

Органами расследования Овсякову, Ситькову, Мицевичу было также предъявлено обвинение в краже принадлежащего Морозу В.А. автомобиля «Тойота-Сурф», по которому Овсяков осужден по ст.158 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ, а Ситьков и Мицевич оправданы: Ситьков – за отсутствием в его действиях состава преступления, а Мицевич – за недоказанностью вины.

Однако с таким решением суда, как в части осуждения Овсякова, так и в части оправдания Ситькова и Мицевича по ст.158 ч.3 п. «б» УК РФ, согласиться нельзя.

В нарушение ст.20 УПК РСФСР суд не принял все предусмотренные законом меры для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела в этой части и не дал в приговоре оценку всем доказательствам.

В частности, в приговоре не получили соответствующую оценку показания Овсюкова при производстве следственного эксперимента, в которых он подробно изложил механизм кражи и указал какие действия при этом совершил Мицкевич (л.д.151-153, т.2), а также его заявление, именуемое явкой с повинной (л.д.180-181, т.1), показания в предыдущем судебном заседании, когда он назвал среди других участников кражи Ситькова и Мицкевича (л.д.60-61, т.3).

Без должной проверки оставлены и показания Ситькова в первом судебном заседании о том, что именно он предоставил монтажку и домкрат, с использованием которых был взломан принадлежащий Морозу В.А. гараж (л.д.66, т.3).

Наряду с этим суд поверхностно исследовал фактические данные, установленные при осмотре места происшествия и автомобиля потерпевшего (л.д.14-16, 17, т.1), обнаруженного в гараже-контейнере по ул.Строительной в г.Находка; не дал оценки тому, что у Ситькова в его автомобиле найден ключ от замка этого гаража (л.д. 17-19, т.1).

Согласно показаний свидетеля Кагановича И.Ю., Ситьков обращался к нему с предложением купить автомобиль «Тойота-Сурф» без документов или подыскать место для его временной стоянки (л.д. 28, т.1).

Однако его показания суд тоже оставил без внимания. К тому же, имея сведения о месте нахождения Кагановича И.Ю., не принял мер к вызову его в судебное заседание и не допросил в качестве свидетеля.

Не исследованы судом с надлежащей полнотой, как правильно отмечается в протесте, и обстоятельства, связанные с алиби Мицкевича. В этой связи требуют более всесторонней проверки показания свидетелей Кенгерли Л.Ф. и Кенгерли Н.А., правильная оценка которым может быть дана лишь после этого.

В обоснование виновности Овсюкова суд сослался в приговоре главным образом на показания в ходе следствия самого осужденного, а также на показания Ситькова и Мицкевича, придав им решающее значение (л.д.132, 133-134, 182-183, 203-204, 205, т.1).

Между тем суд не принял мер к выяснению обстоятельств, при которых были получены показания Овсюкова и Ситькова и не обсудил вопрос о допустимости этих показаний для доказывания обвинения, хотя к тому имелись основания, т.к. Овсюков и Ситьков дали упомянутые показания на допросах в качестве свидетелей (л.д. 133-134, 182-183, т.1), причем после их задержания по подозрению в преступлении (л.д. 138, 190, т.1), а последний (Ситьков) – также и в «объяснении» на имя оперуполномоченного отделения уголовного розыска (л.д.132, т.1), состоявшемся до начала его допроса.

Что же касается показаний Мицкевича, которые приведены в приговоре (л.д.203-204, 205, т.1), то они как видно из дела, судом признаны недопустимыми в качестве доказательства виновности, на что им же и указано в частном определении, вынесенном одновременно с приговором в адрес Генеральной прокуратуры РФ (л.д.193-199, т.4).

При таком положении приговор суда, которым Ситьков и Мицкевич оправданы по обвинению в краже автомобиля «Тойота-Сурф» (по ст.158 ч.3 п. «б» УК РФ, а также обвинительный приговор в отношении Овсюкова в части осуждения его по этому эпизоду по ст.158 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ не могут быть признаны законными и обоснованными и подлежат отмене.

Поскольку при предъявлении им обвинения в совершении указанной кражи не были выполнены требования ст.144 УПК РСФСР в части установления роли каждого участника преступления, дело подлежит передаче на новое расследование, в ходе которого надлежит устранить нарушения закона и принять меры к всестороннему, полному и объективному исследованию всех обстоятельств.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

обвинительный приговор Приморского краевого суда от 10 мая 2001 года в отношении Овсюкова Андрея Борисовича в части осуждения его по ст.158 ч.2 п.п. «а,в,г» УК РФ, оправдательный приговор в отношении Мицкевича Михаила Владимировича и этот же приговор в отношении Ситькова Вадима Васильевича в части оправдания его по ст.158 ч.3 п. «б» УК РФ отменить и дело в этой части направить на новое расследование.

Исключить из приговора указание о назначении Овсюкову А.Б. наказания по совокупности преступлений в соответствии со ст.69 УК РФ и

считать Овсюкова Андрея Борисовича осужденным по ст.33 ч.5 и ст.161 ч.3 п. «б» УК РФ к лишению свободы сроком на 4 года с конфискацией имущества, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии общего режима.

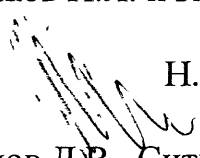
Меру пресечения Мицкевичу М.В. оставить прежнюю – подписку о невыезде.

В остальном приговор в отношении Овсюкова Андрея Борисовича, Ситькова Вадима Васильевича и этот же приговор в отношении Рассолова Дмитрия Владимировича оставить без изменения, а кассационные жалобы и протест – без удовлетворения.

Кассационный протест прокурора Приморского края удовлетворить частично.

Председательствующий – Вячеславов В.К.

Судьи – Хлебников Н.Л. и Коннова В.С.

Верно: Судья  Н.Л.Хлебников

Справка: Рассолов Д.В., Ситьков В.В., Овсюков А.Б.
содержатся в СИЗО-1 г.Владивостока

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-25/1 г.Владивостока в отн. Овсюкова АБ., Рассолова Д.В., Ситькова В.В.
2. Прокуратура РФ

Дело отправлено « ____ » _____ 2002 г. в 4-х томах в Приморский к/с