



Верховный Суд Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Степалина В.П.,

судей Микрюкова В.В., Зырянова А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 15 мая 2002 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Лютова А.Б. и Гриднева С.В. на приговор *Краснодарского краевого суда* от 15 октября 2001 года, которым:

Лютов Александр Борисович, родившийся 17 апреля 1984 г. в г. Гулькевичи Краснодарского края, гражданин РФ, холостой, окончивший профессиональное училище № 26 г. Гулькевичи по специальности каменщика, не работавший, проживал в г. Гулькевичи, ул. Комсомольская, д. 155, кв. 29, ранее судимый 27.11.2000. Гулькевичским районным судом по ст. 158 ч. 2 п. «б» УК РФ к 2 годам лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год

осужден к лишению свободы по ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ на 8 (восемь) лет, по ст. ст. 33 ч. 3, 105 ч. 2 п. «в, з» УК РФ на 9 (девять) лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения данных наказаний назначено наказание в виде 9 (девяти) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы.

В соответствии ст. 74 ч. 5 УК РФ отменено Лютову А.Б. условное осуждение, определенное по приговору Гулькевичского районного суда от 27 ноября 2000 года по ст. 158 ч. 2 п. «б» УК РФ согласно ст. 73 УК РФ в виде 2 (двух) лет лишения свободы условно с испытательным сроком 1 (один) год.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения не-отбытой части наказания по приговору Гулькевичского суда от 27.11.2000 г. к наказанию, назначенному по данному приговору, назначено Лютову А.Б. окончательное наказание в виде 10 (десяти) лет лишения свободы с отбыванием его в воспитательной колонии.

Гриднев Сергей Владимирович, родившийся 5 января 1983 г. в г. Гулькевичи Краснодарского края, гражданин РФ, окончивший профессиональное училище №26 г. Гулькевичи по специальности каменщика, не работал, проживал в г. Гулькевичи, ул. Ленина, д.5, ранее не судимый, осужден к лишению свободы по ст. 162 ч. 3 п. «в» УК РФ на 9 (девять) лет с

конфискацией имущества,
по ст. 105 ч. 2 п. «в, з» УК РФ на 12 (двенадцать) лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения данных наказаний окончательно к отбытию назначено 15 (пятнадцать) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

Постановлено взыскать в пользу 000 «ГОР» в сумме четырнадцать тысяч восемьсот двадцать восемь рублей в равных долях в размере $\frac{1}{2}$ части названной суммы: с Лютовой Екатерины Николаевны - 7.414 рублей (семь тысяч четыреста четырнадцать рублей) и Гриднева Сергея Владимировича 7.414 рублей (семь тысяч четыреста четырнадцать рублей).

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., объяснения Лютова А.Б., поддержавшего доводы жалобы, заключение прокурора Козусевой Н.А., полагавшей необходимым приговор суда изменить, исключить осуждение **Гриднева С.В.** по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ, осуждение **Лютова А.Б.** по п. «в» ч.2 ст.105 и ст.33 ч.5 УК РФ, исключить указание о применении **Лютову А.Б.** ст.70 УК РФ в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

По приговору суда Лютов А.Б. и Гриднев С.В. совершили: разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; кроме того Лютов А.Б. - неоднократно, а также Гриднев С.В. - убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, сопряженное с разбоем, и Лютов А.Б.- соучастие в убийстве т.е. умышленном причинении смерти другому человеку, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, сопряженном с разбоем в виде его организации.

Преступления совершены 10-11 июня 2001 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

Осужденный Лютов А.Б. просит приговор суда отменить, дело направить на новое расследование, отмечает, что в ходе предварительного расследования к нему применялись недопустимые методы следствия, просит учесть, что преступление он совершил под влиянием Гриднева, назначенное ему наказание считает суровым и просит смягчить его с учетом его молодого возраста.

Осужденный Гриднев С.В. просит о смягчении назначенного ему наказания с учетом раскаяния в содеянном и его возрастом.

Проверив материалы дела, доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает, что выводы суда о виновности осужденных основаны на доказательствах,

всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре, а именно: показаниях потерпевшего Коробко, свидетелей Шведова, Щебетун, Митибаева, осужденных Лютова А.Б. и Гриднева С.В., протоколе осмотра места происшествия, заключении судебно-медицинской, биологической экспертиз, протоколами выемки, обыска, опознания, актом снятия остатков, справкой расчетно-кассового центра.

Доводы жалобы Лютова о том, что он преступление совершил под воздействием Гриднева являются несостоятельными и опровергаются показаниями Гриднева и Лютова, данных ими в ходе предварительного расследования, из которых видно, что организатором преступления был Лютов.

Эти показания были даны Лютовым А.Б. и Гридневым С.В. на предварительном следствии, как это видно из материалов дела, после разъяснения им права не свидетельствовать против самих себя и с участием адвокатов, что позволяет считать их допустимыми доказательствами и опровергает доводы кассационной жалобы Лютова А.Б. о нарушении следствием уголовно-процессуального закона.

Доказательства, изложенные в приговоре, собраны в соответствии с требованиями ст.69 и ст.70 УПК РСФСР.

Из заключения судебно-психиатрических экспертиз следует, что осужденные являются вменяемыми.

Вместе с тем приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

Органы следствия и суд квалифицировали действия Гриднева С.В. по ст. ст. 162 ч. 3 п. «в», 105 ч. 2 п. «з» УК РФ, а Лютова А.Б. по ст. ст. 162 ч. 3 п. «в», 33 ч. 3 и 105 ч. 2 п. «з» УК РФ правильно.

Вместе с тем, из осуждения Гриднева С.В. следует исключить п."в" ч.2 ст.105 УК РФ и из осуждения Лютова А.Б. п."в" ч.2 ст.105 и ст.33 ч. 3 УК.

Юридическую оценку их действий по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ нельзя признать обоснованной.

Суд указал в приговоре, что Гриднев С.В. и Лютов А.Б. действовали в отношении спящей потерпевшей Великановой Л.Д., лишенной возможности оказать сопротивление заведомо для них находившейся в беспомощном состоянии.

По смыслу закона, т.е. п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ, беспомощное состояние в котором заведомо для виновного находилось лицо, в отношении которого совершается преступление (убийство), может определяться его возрастом (малолетний, престарелый), состоянием здоровья, увечностью и другими обстоятельствами, не дающими жертве возможности оказать сопротивление преступнику или уклониться от посяательства.

Таких данных в материалах не имеется, поскольку сон является жизненно необходимым и биологически обусловленным состоянием человека, в связи с чем,

его нельзя отнести к беспомощному состоянию в том понимании, как это прописано в диспозиции п. «в» ст. 105 УК РФ.

При таких обстоятельствах из приговора подлежит исключению осуждение Гриднева и Лютова по указанному закону.

Как видно из материалов дела Лютов осужден 27.11.2000. Гулькевичским районным судом по ст. 158 ч. 2 п. «б» УК РФ к 2 годам лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год. К данному приговору в отношении Лютова не имеется ограничений к применению п.5 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 30 ноября 2001 г. «Об объявлении амнистии в отношении несовершеннолетних и женщин».

При таких обстоятельствах из приговора следует исключить указание об отмене условного осуждения Лютова по приговору Гулькевичского районного суда от 27 ноября 2000 года и о назначении наказания с применением ст. 70 УК РФ.

Назначенные наказания не являются чрезмерно суровыми, они справедливые и не подлежат смягчению, не смотря на исключение из приговора вышеуказанных обстоятельств.

Исключение из приговора указанного выше квалифицирующего обстоятельства не уменьшает степени общественной опасности содеянного осужденными.

Наказание осужденным назначены в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, являются справедливыми и смягчению по мотивам жалоб не подлежат.

При назначении Лютову А.Б. и Гридневу С.В. наказания, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности каждого виновного, все обстоятельства дела, влияние наказания на исправление осужденных.

Суд принял в качестве смягчающих наказание обстоятельств в отношении Лютова А.Б. - его несовершеннолетний возраст, полное признание своей вины; в отношении Гриднева С.В. - признание вины, раскаяние в содеянном, способствовавшие раскрытию группового преступления, тот факт, что в связи с самоубийствами обоих родителей в несовершеннолетнем возрасте остался без их попечения и воспитания, а также то, что он страдает легкой умственной отсталостью.

Оснований для смягчения наказания осужденным Лютову А.Б. и Гридневу С.В. судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст.ст. 332, 339, 351 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор *Краснодарского краевого суда* от 15 октября 2001 года в отношении Лютова Александра Борисовича и Гриднева Сергея Владимировича изменить.

Исключить осуждение **Гриднева С.В.** по п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ, осуждение **Лютובה А.Б.** по п. «в» ч.2 ст.105 и ст.33 ч.5 УК РФ.

Исключить указание о присоединении **Лютову А.Б.** наказания по приговору Гулькевичского районного суда от 27 ноября 2000 года в порядке ст.70 УК РФ в виде шести месяцев лишения свободы, а также указание об отмене условного осуждения в порядке, предусмотренном ч.5 ст.74 УК РФ.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий _____

Судьи: _____

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

¹ Справка: Дело по 1-ой инстанции рассмотрено под председательством Плиевой Т.А.