

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Кудрявцевой Е. П.
судей - Иванова Г. П. и Микрюкова В. В.

рассмотрела в судебном заседании от 23 апреля 2002 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Галанина и адвоката Логиновой О. П. на приговор Московского областного суда от 22 января 2002 года, которым

ГАЛАНИН Александр Михайлович, родившийся 4 сентября 1975 года в д. Исаевская Егорьевского района Московской области, несудимый,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. п. "а, з" УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ст. 162 ч. 3 п. "в" УК РФ к 11 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ст. 167 ч. 2 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ст. 158 ч. 3 п. "б" УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ст. 228 ч. 1 УК РФ 1 году лишения свободы, по совокупности совершенных преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 18 годам лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По делу разрешены гражданские иски потерпевших.

По этому же делу осужден Агапов А. П., приговор в отношении которого не обжалуется и не опротестовывается.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., объяснения осужденного Галанина и адвоката Логиновой О. П. по доводам кассационных жалоб и заключение прокурора Найденова Е. М. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда Галанин признан виновным в совершении 17 ноября 2000 года на территории садового товарищества "Гуслица" в Егорьевском районе Московской области разбойного нападения на супругов Королевых, в процессе которого он совершил умышленное убийство Королева А. и Королевой Т. и похитил в группе с другим лицом имущество потерпевших на сумму 33 800 рублей. После убийства потерпевших Галанин поджог принадлежащий им дачный дом и тем самым причинил материальный ущерб на сумму 157 200 рублей.

Кроме того, Галанин признан виновным в совершении 2 декабря 2000 года в г. Люберцы Московской области кражи в крупном размере на сумму 72 755 рублей и в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта наркотического средства – марихуаны в количестве 0, 9 грамма.

В судебном заседании Галанин виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе адвокат Логинова в защиту интересов осужденного Галанина просит приговор отменить и дело прекратить за недоказанностью обвинения, мотивируя тем, что в основу обвинения Галанина положены только показания другого осужденного Агапова, который оговорил Галанина, свидетели Потапов, Грачев и Белоусов, которые могли бы подтвердить алиби Галанина, судом допрошены не были.

В кассационной жалобе осужденный Галанин утверждает, что он не совершал убийство Королевых, возможно это преступление совершил осужденный Агапов, однако суд оказался необъективным и положил в основу приговора показания Агапова, заинтересованного в исходе дела, а его ходатайство о вызове дополнительных свидетелей необоснованно было отклонено, и просит направить дело на новое расследование.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Галанина в совершении преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам и подтверждаются собранными по делу и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Доводы кассационных жалоб адвоката и осужденного о недоказанности вины последнего в разбое и убийстве Королевых,

являются необоснованными, так как полностью опровергаются показаниями осужденного Агапова.

Утверждения адвоката и Галанина в жалобах о том, что Агапов оговорил последнего, являются неубедительными, так как показания Агапова являются последовательными, соответствующими всем материалам дела, к тому же, никаких причин для оговора Галанина у Агапова не было.

Что касается утверждения осужденного Галанина о том, что он с Агаповым нашли в лесу автомобиль Королевых с похищенным имуществом и, возможно, это Агапов совершил убийство Королевых, то оно носит явно надуманный характер.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела не допущено.

Ходатайство стороны защиты о допросе в качестве свидетеля Потапова было удовлетворено и данный свидетель был вызван для допроса в судебное заседание.

Однако, как правильно указал суд в приговоре, оценивая показания этого свидетеля, Потапов не мог подтвердить алиби Галанина, так как по его показаниям следовало, что Галанин и Агапов в ночь убийства Королевых вместе распивали спиртные напитки и вместе ушли от него после 24 часов, то есть непосредственно перед совершением преступления, о времени которого свидетельствуют показания Кандидова, пояснившего в судебном заседании, что зарево пожара, в котором сгорел дом Королевых, было видно около 2 часов ночи.

Оснований для допроса свидетелей Грачева и Белоусовой не имелось, так как обстоятельства, на которые ссылался Галанин, были полностью проверены при допросе свидетеля защиты - Потапова.

Таким образом, доводы кассационных жалоб о необоснованности осуждения Галанина за разбой и убийство потерпевших Королевых, не находят своего подтверждения в материалах дела.

Правовая оценка действиям Галанина дана правильная.

Наказание назначено ему с учетом всех обстоятельств, влияющих на наказание.

Руководствуясь ст. ст. 332, 339 и 351 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Московского областного суда от 22 января 2002 года в отношении **Галанина Александра Михайловича** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий: 

Судьи:  

Справка:

Дело рассмотрено под председательством судьи Овчинниковой Л.

А.

Осужденные находятся под стражей в учреждении ИЗ-50/9 г. Москвы

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ 

4 КРСО2-44

Копии определения направлены:

1. Начальнику

ИЗ-50/9. Москва в отделе.
огутор Галанина А.М.

2) Ген. Прокуратура РФ

2. Дело отправлено «

2002 года

8 сентября
массаж в Московский обл. суд.