

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Журавлева В.А.

судей – Талдыкиной Т.Т., Давыдова В.А.

рассмотрела в судебном заседании от 29 апреля 2002 года дело по кассационной жалобе осужденного Литвинова В.А. на приговор Тюменского областного суда от 5 октября 2001 года, по которому

ЛИТВИНОВ Вадим Александрович 18 марта 1979 года рождения, уроженец с. Казанское, Казанского района Тюменской области, несудимый, -

осужден по ст. 131 ч. 1 УК РФ на 5 лет лишения свободы, по ст. 105 ч. 2 п. «к» УК РФ на 14 лет лишения свободы, по ст. 244 ч. 1 УК РФ на 1 год исправительных работ по месту работы с удержанием 20% заработка ежемесячно в доход государства.

На основании ст.ст. 69 ч. 3, 71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлева В.А., объяснения осужденного Литвинова, поддержавшего доводы жалобы, заключение прокурора Шиховой Н.Н., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Литвинов признан виновным в изнасиловании Лукиной М.М., в ее убийстве, сопряженном с изнасилованием и в надругательстве над телом умершей.

Преступления им совершены 9 апреля 2001 года в с. Казанское, Казанского района, Тюменской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Литвинов вину не признал.

В кассационных жалобах он указывает, что преступлений не совершал, на следствии оговорил себя будучи избит работниками милиции, следствие проведено неполно и необъективно, должным образом не проверено его психическое состояние здоровья, просит приговор отменить и дело направить на новое расследование.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Виновность Литвинова в совершенных преступлениях доказана его показаниями на предварительном следствии, оглашенными и проверенными в судебном заседании, показаниями потерпевшей Шубиной, свидетелей Тихомировой, Быкова, протоколом осмотра места происшествия, протоколом обыска и изъятия ножа, заключениями криминалистической, судебно-медицинской и судебно-биологической экспертиз, исследованными в судебном заседании.

Доводы осужденного о том, что он преступлений не совершал несостоятельны.

Так неоднократно допрошенный в ходе предварительного следствия, с разъяснением ст. 51 Конституции РФ, с участием адвоката, в том числе с выходом на место совершения преступления Литвинов, признавая вину, последовательно и подробно пояснял об обстоятельствах изнасилования и убийства Лукиной, а также надругательства над трупом. Эти показания изложены в приговоре.

Ссылку Литвинова на то, что на следствии он оговорил себя, поскольку был избит работниками милиции нельзя признать обоснованной, так как его показания согласуются с другими доказательствами по делу.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы смерть Лукиной наступила от колото-резаных ранений с повреждений внутренних органов, на трупе обнаружена рана внутренней поверхности правого лучезапястного сустава, прерывистая поперечная странгуляционная борозда на шее.

Эти повреждения согласуются с показаниями осужденного об удушении потерпевшей, нанесении резаной раны на руке и месторасположении ударов ножом.

Из заключения судебно-биологической экспертизы видно, что в заднем проходе, влагалище потерпевшей, а также на ее плавках и халате обнаружена сперма, которая могла принадлежать Литвинову. Это согласуется с его показаниями об изнасиловании потерпевшей и совершении полового акта в задний проход после наступления смерти. Кроме того, Литвинов пояснял, что после совершения преступлений он надел на труп Лукиной плавки, разбросал по квартире вещи, имитируя ограбление, вытер отпечатки пальцев.

Из показаний свидетеля Быкова, протокола осмотра места происшествия видно, что труп обнаружен в одетых на него плавках, причем на левую сторону, вещи по квартире разбросаны, на фарфоровом бокале обнаружены следу трения и наложение ворсинок, что свидетельствует об уничтожении отпечатков пальцев рук.

Заявление Литвинова об избиении его работниками милиции проверялось областной прокуратурой и согласно постановлению в возбуждении уголовного дела отказано, так как указанные в заявлении обстоятельства не имели места.

Предварительное и судебное следствие по делу проведено с соблюдением требований ст. 20 УПК РСФСР.

В ходе следствия в отношении Литвинова была проведена судебно-психиатрическая экспертиза. С учетом ее выводов и всех обстоятельств дела Литвинов обоснованно признан виновным.

Оценив все исследованные доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Литвинова в изнасиловании, в убийстве сопряженном с изнасилованием и в надругательстве над телом умершей.

Действия его по ст.ст. 131 ч. 1, 105 ч. 2 п. «к» УК РФ и ст. 244 ч. 1 УК РФ квалифицированы правильно.

Наказание Литвинову назначено в соответствии с законом с учетом содеянного, личности виновного, всех обстоятельств по делу. Вместе с тем, подлежит исключению из приговора указание об учете при

назначении наказания того, что осужденный в преступлениях не раскаялся, на предварительном следствии и в суде правдивые показания изменил с целью уклониться от ответственности. Эти указания противоречат требованиям ст. 63 УК РФ.

Руководствуясь ст. 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

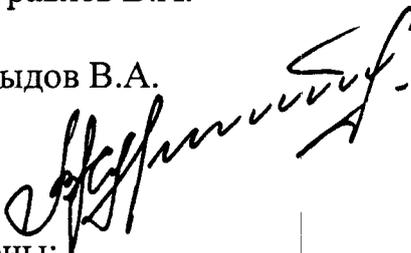
определила:

приговор Тюменского областного суда от 5 октября 2001 года в отношении Литвинова Вадима Александровича изменить, исключить указание об учете при назначении наказания того, что осужденный в совершенных преступлениях не раскаялся, на предварительном следствии и в суде свои правдивые показания изменил с целью уклониться от уголовной ответственности. В остальном приговор оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий – Журавлев В.А.

Судьи – Талдыкина Т.Т., Давыдов В.А.

Верно: судья



В.А.Журавлев

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-72/2 г. Заводоуковска в отношении Литвинова В.А.
2. В Прокуратуру РФ.
3. Дело отправлено « » мая 2002 года в 2-х томах в Тюменский о/с.