

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кузнецова В.В.
судей Бурова А.А. и Лаврова Н.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 21 мая 2002 года дело по кассационным жалобам осуждённого Черепова С.Н. и адвоката Сулла Л.Я. на приговор Московского городского суда от 5 февраля 2002 года, по которому

Черепов Сергей Николаевич 27 июля 1975 года рождения, уроженец гор. Москвы, с неоконченным высшим образованием, несудимый,

-осуждён к лишению свободы по ст.132 ч. 3 п. «в» УК РФ на 9 лет, по ст.131 ч.3 п. «в» УК РФ на 9 лет 6 месяцев и по совокупности преступлений на основании ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний на 10 (десять) лет в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст.ст.22, 97 ч.1 п. «в» и 99 ч.2 УК РФ Черепову С.Н. назначена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра.

Заслушав доклад судьи Бурова А.А., объяснения осуждённого Черепова С.Н. и адвоката Сулла Л.Я., поддержавших доводы своих кассационных жалоб, и заключение прокурора Башмакова А.М., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Черепов С.Н. осуждён за совершение действий сексуального характера с угрозой применения насилия к потерпевшей, заведомо не достигшей четырнадцатилетнего возраста, соединённых с угрозой убийством по отношению к потерпевшей и к другому лицу.

Он признан также виновным в том, что, являясь лицом, ранее совершившим насильственные действия сексуального характера, совершил изнасилование, то есть половое сношение с угрозой применения насилия к потерпевшей, заведомо не достигшей четырнадцатилетнего возраста,

соединённое с угрозой убийством по отношению к потерпевшей и к другому лицу.

Преступления совершены 31 января 2001 года в гор. Москве при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Черепов, признав себя частично виновным в изнасиловании, вину в совершении действий сексуального характера отрицал.

В кассационной жалобе осуждённый Черепов, выражая несогласие с приговором, ссылается на его суровость. Указывает на неправильность квалификации его действий, касающихся совершения им изнасилования потерпевшей Кузьмич, так как ему заведомо не было известно о том, что она не достигла четырнадцатилетнего возраста. Утверждает, что его действия излишне квалифицированы относительно совершения им действий сексуального характера. Ставит вопрос об исключении осуждения его по ст.132 ч.3 п. «в» УК РФ, переквалификации содеянного им со ст.131 ч.3 п. «в» на ст.131 ч.2 п. «д» УК РФ и назначении ему наказания с применением ст.64 УК РФ.

Адвокат Сулла в кассационной жалобе в защиту Черепова, не приведя никаких мотивов, утверждает, что приговор является неправильным. Ставит вопрос о его отмене в части осуждения Черепова по ст.132 ч.3 п. «в» УК РФ, переквалификации действий последнего со ст.131 ч.3 п. «в» на ст.131 ч.2 п. «д» УК РФ и смягчении назначенного ему наказания.

В дополнении к кассационной жалобе адвокат Сулла указывает на то, что по делу допущено существенное нарушение уголовно- процессуального закона. Помимо этого выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, применён неправильно уголовный закон, назначенное наказание не соответствует личности осуждённого. Ссылается на недозволенные методы ведения следствия и нарушение права осуждённого на защиту. Утверждает, что Черепов заведомо не знал, что потерпевшая не достигла четырнадцатилетнего возраста. Помимо этого его действия излишне квалифицированы по ст.132 ч.3 п. «в» УК РФ, поскольку у него был единый умысел на изнасилование. Приговор просит отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела и обсудив приведенные в кассационных жалобах доводы, судебная коллегия находит вывод суда о виновности осуждённого Черепова обоснованным, подтверждённым исследованными судом доказательствами, анализ которых дан в приговоре, а доводы жалоб — неосновательными.

Так, потерпевшая Кузьмич Светлана подробно рассказала об обстоятельствах, при которых Черепов совершил в отношении неё сначала насильственные действия сексуального характера, а затем насильственный половой акт.

Помимо этого, как видно из показаний Кузьмич Светланы, с её слов Черепову было известно, что она не достигла 14-летнего возраста.

У суда не было оснований не доверять её показаниям, поскольку они объективно подтверждены показаниями потерпевшей Малофеевой, в присутствии которой Черепов в отношении Кузьмич Светланы совершил указанные в приговоре действия и из которых усматривается, что осуждённому со слов последней было известно о недостижении ею четырнадцатилетнего возраста, копией свидетельства о рождении Кузьмич Светланы 15 апреля 1987 года, заключением эксперта-биолога относительно обнаруженных на гигиенической прокладке Кузьмич Светланы биологических следов полового акта, которые могли произойти от осуждённого Черепова, показаниями самого осуждённого Черепова в судебном заседании о совершённом им изнасиловании Кузьмич Светланы, а также другими доказательствами, полно и правильно приведенными в приговоре.

Нарушений норм уголовно- процессуального закона, влекущих отмену приговора, при проверке материалов дела не установлено.

Не установлено и недозволенных методов ведения следствия относительно последнего.

Таким образом, вывод суда о виновности осуждённого Черепова основан на добытых по делу доказательствах, достоверность которых не вызывает сомнений у кассационной инстанции.

При таких данных ссылка в жалобе адвоката на неисследованность материалов дела, поскольку в судебное заседание не была вызвана судебно-медицинский эксперт Романова, проводившая соответствующую экспертизу в отношении потерпевшей Кузьмич, нельзя признать состоятельной, так как вина осуждённого Черепова подтверждена всеми другими доказательствами, в том числе и заключением данного эксперта, полно и правильно приведенными в приговоре.

Юридическая квалификация содеянного Череповым является правильной.

По делу была проведена стационарная комплексная психолого-нарколого- психиатрическая экспертиза.

Эксперты пришли к выводу, что у Черепова обнаруживается мозаичная психопатия (истерошизоидного круга) на органически неполноценной почве, а также расстройство сексуального влечения в форме гетеросексуальной эфебофильной раптофилии (смешанное расстройство личности; множественное расстройство сексуальных предпочтений). Указанные изменения психики Черепова в период, относящийся к инкриминируемому ему деянию, лишали его возможности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими (ст.22 УК РФ). В настоящее время по своему психическому состоянию Черепов также не может в полной мере правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них правильные показания, а имеющиеся у Черепова нарушения и

особенности психики относятся к категории психических недостатков, препятствующих ему самостоятельно осуществлять свое право на защиту (ст.49 УПК РСФСР). Как следует из материалов дела и данных настоящего обследования, в момент инкриминируемых ему деяний Черепов не обнаруживал и признаков какого-либо временного расстройства, в том числе и не находился в состоянии патологического опьянения: в его состоянии отсутствовали признаки психотической симптоматики, амнезии момента правонарушения, он был способен к поддержанию адекватного речевого контакта. Черепов также не находился на момент совершения данного деяния в состоянии физиологического аффекта, так как отсутствует характерная динамика течения эмоциональных реакций. Клинических признаков хронического алкоголизма и наркомании у него не обнаруживается. По своему психическому состоянию (наличие стереотипной девиантной сексуальной идеаторной активности, недостаточность критики к содеянному и своему состоянию в целом) он, в случае осуждения, нуждается в амбулаторном принудительном наблюдении и лечении у психиатра.

Заключение экспертов было проверено в судебном заседании и его обоснованность у суда не вызвала сомнений и суд правильно пришёл к выводу, что психическое расстройство Черепова не исключает его вменяемости и он подлежит уголовной ответственности.

Вместе с тем, суд ошибочно признал одним из доказательств вины Черепова протокол его допроса в качестве подозреваемого от 6 апреля 2001 года, поскольку, исходя из заключения экспертов, пришедших к выводу, что имеющиеся у Черепова нарушения и особенности психики относятся к категории психических недостатков, препятствующих ему самостоятельно осуществлять своё право на защиту, судебная коллегия находит необходимым исключить из числа доказательств как не имеющего юридической силы указанный протокол допроса Черепова, поскольку он при этом допросе в нарушение требований ст.49 УПК РСФСР не был обеспечен услугами защитника.

Помимо этого судебная коллегия находит необходимым исключить из числа доказательств как не имеющий юридической силы протокол допроса Черепова от 9 апреля 2001 года в качестве обвиняемого.

Как усматривается из приобщённой к кассационной жалобе адвоката Сулла ксерокопии допроса Черепова от 9 апреля 2001 года в качестве обвиняемого, допрос был проведен следователем Бутырской межрайонной прокуратуры гор. Москвы Васильевым Р.Ю с участием адвоката Никитина С.Н.

Однако из имеющегося в деле подлинника указанного протокола Черепова видно, что этот допрос проводился в присутствии Бутырского межрайонного прокурора Чепи-ипа В.Р., подпись которого имеется в конце протокола.

При таких данных в приговор надлежит внести соответствующее изменение.

Наказание осуждённому Черепову назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом содеянного, данных о личности, всех смягчающих наказание обстоятельств и судебная коллегия, несмотря на внесенное в приговор изменение, не находит оснований для его смягчения.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.339 УПК РСФСР, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации

определила.

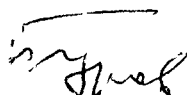
приговор Московского городского суда от 5 февраля 2002 года в отношении Черепова Сергея Николаевича изменить: исключить из числа доказательств протоколы допросов Черепова С.Н. в качестве подозреваемого от 6 апреля 2001 года и обвиняемого от 9 апреля 2001 года.

В остальном приговор о нём оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

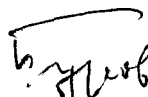
Председательствующий



судьи




ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



Справка: дело рассмотрено под председательством судьи Шараповой Н.В.; осуждённый Черепов С.Н. содержится в учреждении ИЗ-77/3 УИН МЮ РФ по гор. Москве.