

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **СТЕПАЛИНА В.П.,**
судей Верховного Суда РФ **ЗЫРЯНОВА А.И., МИКРЮКОВА В.В.,**

рассмотрела в судебном заседании от 21 мая 2002 года
уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Прудниковой М.Ю. и Козорезова Г.В. на приговор Ростовского областного суда от 23 октября 2001 года, которым

ПРУДНИКОВА МАРИНА ЮРЬЕВНА,
родившаяся 7 августа 1975 года в городе Джанкой
Крымской области, ранее не судимая,

осуждена к лишению свободы по ст. ст. 105 ч. 2 п. «з» на 15 лет; 162 ч. 3 п. «в» на 10 лет с конфискацией имущества; 167 ч. 2 УК РФ на 4 года. По совокупности преступлений, на основании ст. ст. 69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ей определено в виде лишения свободы сроком на 16 (шестнадцать) лет в исправительной колонии общего режима, с конфискацией имущества.

КОЗОРЕЗОВ ГЕННАДИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ,
родившийся 22 января 1970 года в городе Гуково
Ростовской области, ранее судимый:

1). 6 апреля 2000 года по ст. 158 ч. 2 пп. «в, г»
УК РФ к 3 годам лишения свободы,
освобожденный из мест лишения свободы 25
июля 2000 года на основании постановления
Государственной Думы Федерального Собрания

Российской Федерации от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием победы в Великой Отечественной Войне 1941-1945 годов»,

осужден по ст. 175 ч. 2 п. «в» УК РФ к 3 (трем) годам лишения свободы лет в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 2 500 рублей.

По делу разрешен гражданский иск в пределах, установленных в приговоре и решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., объяснения осужденных Прудниковой М.Ю. и Козорезова Г.В., по доводам кассационных жалоб, а также и заключение прокурора Сафонова Г.П., полагавшего приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Прудникова М.Ю. при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признана виновной в том, что в ночь на 9 января 2001 года в квартире № 1 дома по улице Баранова в городе Гуково Ростовской области, совершила разбойное нападение на Довгопола Василия Григорьевича, 6 мая 1927 года рождения, и его последующее убийство. После чего завладела имуществом потерпевшего на общую сумму 3 749 рублей и, с целью сокрытия следов преступления, облила квартиру, мебель и труп потерпевшего самогоном и все это подожгла. В результате поджога было уничтожено и повреждено имущество на общую сумму 22 000 рублей.

При этом Козорезов Г.В., ранее судимый за хищение, судимость в отношении которого не снята и не погашена в установленном законом порядке, признан виновным в том, что, заведомо зная о завладении Прудниковой М.Ю. в результате разбойного нападения имуществом Довгопола В.Г., сбыв часть похищенного Прудниковой М.Ю. имущества.

В судебном заседании Прудникова М.Ю. виновной себя признала частично, а Козорезов Г.В. виновной себя признал полностью.

В кассационных жалобах:

Осужденная Прудникова М.Ю., считает приговор суда незаконным и необоснованным и просит о его отмене. В дополнительной жалобе Прудникова М.Ю. ссылается на существенные нарушения уголовно-процессуального закона, выразившиеся по ее мнению в односторонности и неполноте судебного следствия и, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Далее Прудникова М.Ю. приводит доводы о том, что не причастна к убийству Довгопола В.Г., что данное преступление совершил Козорезов Г.В. и к тому же посредством угроз, заставил ее вначале открыть дверь в квартиру Довгопола В.Г., а затем вынести из квартиры вещи потерпевшего. Прудникова М.Ю. считает, что суд необоснованно положил в основу приговора показания Козорезова Г.В., поскольку он оговаривает ее в убийстве потерпевшего Довгопола В.Г. и поджоге его квартиры.

Кроме того, осужденная Прудникова М.Ю. указывает, что в ходе предварительного следствия применялись незаконные методы ведения следствия, что по делу не собрано достаточных доказательств ее вины. Исходя из этого, Прудникова М.Ю., просит приговор суда в отношении ее отменить и направить дело на дополнительное расследование.

Осужденный Козорезов Г.В., считает приговор суда неправильным, вынесенным с существенными нарушениями закона, без учета конкретных обстоятельств дела. При этом Козорезов Г.В. приводит доводы о том, что Прудникова М.Ю. оговаривает его в совершении преступления и просит о переквалификации его действий на ст. 175 ч. 1 УК РФ и смягчении ему наказания до отбытого срока наказания.

Потерпевший Довгопол В.В. в своих возражениях на кассационные жалобы, указывает о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела и, обсудив доводы кассационных протеста и жалоб, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных в инкриминируемых им деяниях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах и, в частности подтверждаются:

данными протокола осмотра места происшествия о следах преступления; протоколами обнаружения и изъятия части похищенного

имущества;

заключением судебно-медицинской экспертизы о характере, количестве и тяжести телесных повреждений, обнаруженных на трупе потерпевшего Довгопола В.Г. и причине наступления его смерти в результате множественных колото-резаных ранений и острой кровопотери;

заключениями дактилоскопической и биологической экспертиз, что обнаруженные на месте происшествия отпечатки пальцев рук, принадлежат Прудниковой М.Ю., а отпечатков пальцев рук Козорезова Г.В. не обнаружено, к тому же на жгуте, которым были связаны руки потерпевшего Довгопола В.Г., обнаружены следы пота, который мог произойти только от Прудниковой М.Ю., происхождение его от потерпевшего Довгопола В.Г. и осужденного Козорезова Г.В. – исключается;

показаниями свидетелей Иванова В.А., Егорова А.И., Меняйлова Ю.И., Колодяжной Г.А., Помыткиной В.Я., потерпевшего Довгопол В.В., применительно к обстоятельствам, изложенным в приговоре, а также показаниями осужденного Козорезова Г.В., в той части, которой суд признал их достоверными и обоснованно положил в основу приговора, где он изобличает Прудникову М.Ю. в содеянном и рассказывает об обстоятельствах сбыта имущества заведомо добытого преступным путем. Эти показания, судом обоснованно признаны достоверными, поскольку они соответствуют с фактическими обстоятельствами дела и согласуются с собранными и исследованными в суде доказательствами.

На основании этих, а также других указанных в приговоре доказательств, которым дана надлежащая оценка, суд правильно квалифицировал действия осужденных в содеянном.

С учетом изложенного, с доводами кассационных жалоб осужденных Прудниковой М.Ю. и Козорезова Г.В. о необоснованности приговора и неправильности квалификации их действий, согласиться нельзя, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб Прудниковой М.Ю. о неполноте и односторонности судебного следствия, а также о нарушении судом принципа состязательности, поскольку они противоречат материалам дела.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастие, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

При окончании судебного следствия, судом было обоснованно отказано в ходатайстве защиты о направлении дела на дополнительное расследование, выводы об этом судом подробно мотивированы. Других ходатайств о дополнении, выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, защитой и осужденной Прудниковой М.Ю. не заявлялось (т. 2 л.д. 22, 45-46).

Каких-либо данных о незаконных методах ведения предварительного следствия и оговоре Прудниковой М.Ю. в разбойном нападении, убийстве потерпевшего Довгопола В.Г. и поджоге его квартиры не установлено, поэтому доводы жалобы осужденной в этой части, являются также не состоятельными.

Наказание осужденным Прудниковой М.Ю. и Козорезову Г.В. назначено в соответствии со ст. 60 УК РФ с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности обстоятельств смягчающих и отягчающих их наказание, данных о личности осужденных, в том числе и тех, которые перечислены в кассационных жалобах, поэтому, и в этой части доводы жалобы осужденного Козорезова Г.В. о чрезмерно строгом наказании являются не состоятельными.

Оснований для отмены и изменения приговора по доводам, изложенным в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

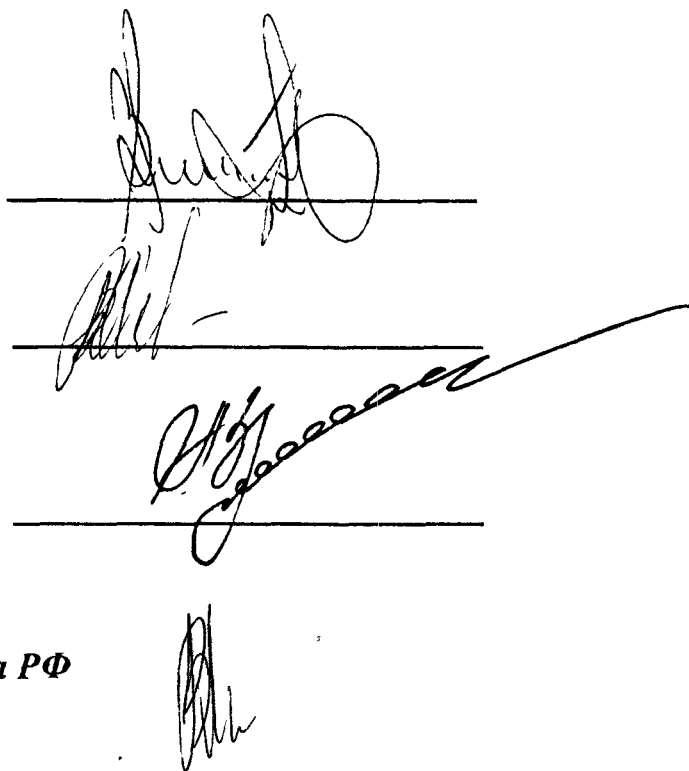
Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Руководствуясь ст. ст. 332, 339, 351 УПК РСФСР, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда от 23 октября 2001 года в отношении ПРУДНИКОВОЙ МАРИНЫ ЮРЬЕВНЫ И КОЗОРЕЗОВА ГЕННАДИЯ ВАСИЛЬЕВИЧА оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.¹

*Председательствующий
Судьи Верховного Суда РФ*



ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



¹ Справка: Дело по 1-ой инстанции рассмотрено под председательством Постановова В.В. осужденные содержатся: Прудникова М.Ю. в Учреждении ИЗ 50/9 города Москвы, а Козорезов Г.В. в Учреждении ИЗ 77/3 города Москвы