



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №78-Г02-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего
судей

Г.В. Манохиной

Т.И. Ерёменко и А.М. Маслова

рассмотрела в открытом судебном заседании от 4 апреля 2002 года дело по заявлению Зуева Виктора Александровича о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Ленинградского городского суда от 25.07.1984 года по делу № 61-2-101/84 по его иску к ПО «Кировский завод» о снятии дисциплинарных взысканий и взыскании премий в части лишения его премии за март 1984 года приказом № 181 от 29.04.1984 года по частной жалобе на определение Санкт-Петербургского городского суда от 21 декабря 2001 года, которым определено: производство по делу по заявлению Зуева Виктора Александровича о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского городского суда от 25.07.1984 года по делу № 61-2-101/84 по его иску к ПО «Кировский завод» о снятии дисциплинарных взысканий и взыскании премий в части лишения его премии приказом № 181 от 29.04.1984 года за март 1984 года по основаниям несоответствия этого решения решению Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 29.11.1995 года по делу №2-3603, записи в его дипломе о специальности и квалификации; решению аттестационной комиссии от 26.04.1983 года прекратить.

В удовлетворении заявления Зуева В.А. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам этого же решения суда в части приказа №181 от 29.04.1984 года по другим основаниям, указанным им 21.12.2001 года, отказать.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Решением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского городского суда от 25 июля 1984 года по делу № 61-2-101/84 по иску Зуева В.А. к ПО «Кировский завод» о снятии дисциплинарных взысканий и взыскании премий в удовлетворении исковых требований Зуеву В.А. было отказано в полном объеме (л.д. 16-18). Указанное решение суда вступило в законную силу.

Зуев В.А. 28.06.2001 года обратился в Санкт-Петербургский городской суд с заявлением о пересмотре названного решения суда в части лишения его приказом от 29.04.1984 года премии за март 1984 года по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на то, что из вынесенного Кировским районным судом Санкт-Петербурга решения 29.11.1995 года по делу по его иску к АО «Кировский завод» (правопреемнику ПО «Кировский завод») об изменении записи в трудовой книжке и выдаче дубликата, оставленного без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 02.04.1996 года, он узнал о том, что в период, за который он был лишен премии приказом от 29.04.1984 года, ставшим, в том числе, предметом судебных разбирательств по делу № 61-2-101/84, он не выполнял должностные обязанности инженера-технолога I категории - конструктора БТПП цеха №500, а именно за выполнение этих обязанностей он был необоснованно депремирован - лишен премии за март 1984 года.

В судебном заседании Зуев В.А. просил удовлетворить его заявление, ссылаясь, кроме того, на то, что вновь открывшимися обстоятельствами являются также: запись в его дипломе о специальности и квалификации, несоответствующая работе, за ненадлежащее выполнение которой он был лишен премии за март 1984 года, и решение аттестационной комиссии от 26.04.1983 года о его несоответствии занимаемой должности, с которым он был ознакомлен в тот же день.

Зуев В.А. также указал, что он 17.11.1999 года был направлен для трудоустройства на работу в АООТ «Армалит» в качестве инженера-металлурга, однако данное предприятие отказало ему в приеме на работу, сославшись на его профессиональное несоответствие и по специальности, указанной в его дипломе, и по отсутствию практических навыков, и по записям в трудовой книжке.

Из разъяснений АООТ «Армалит» ему стало известно, что в тот период, за который был лишен премии приказом №181 от 29.04.1984 года, он не выполнял должностные обязанности инженера-металлурга по специальности

0404 -литейное производство, а именно за невыполнение этих обязанностей он был неправомерно лишен премии за март 1984 года.

Кроме того, Зуев указал, что в судебном заседании при рассмотрении спора по делу №61-2-101/84, в том числе и в части лишения его премии приказом №181 от 29.04.1984 года, не был исследован вопрос соответствия его должностной инструкции приказу генерального директора ПО «Кировский завод» от 04.12.1980 года №1235 «О разработке должностных инструкций инженерно-техническим работникам и служащим», о котором он также не знал на момент рассмотрения судом указанного выше спора.

Не учел суд при рассмотрении дела, что он ранее получал премии за хорошую работу.

Представитель АО «Кировский завод» (правопреемник ПО «Кировский завод») возражал против удовлетворения заявления Зуева В.А., ссылаясь на то, что не имеется предусмотренных законом оснований для пересмотра решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, при этом сослался на, что Зуевым В.А. пропущен срок, предусмотренный ст. 334 ГПК РСФСР, для обращения в суд с таким заявлением.

Представитель АО «Кировский завод» также указал, что определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 23.09.1997 года о делу №3-207/97, оставленном без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 03.11.1997 года, Зуеву В.А. было отказано в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам этого же решения Ленинградского городского суда от 25.07.1984 года частично по тем основаниям, которые он указывает в настоящем заявлении.

По делу постановлено указанное выше определение.

Зуев В.А. подал частную жалобу, в которой просит определение отменить и принять дело к производству Верховного Суда РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение подлежащим оставлению без изменения.

Как видно из материалов дела определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 23.09.1997 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 03.11.1997 года, Зуеву В.А. было отказано в удовлетворении о заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Ленинградского городского суда от 25.07.1984 года по основаниям, изложенным в решении Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 29.11.1995 года, а также записей в дипломе Зуева В.А. и аттестационном листе.

В силу п. 3 ст. 219 ГПК РСФСР суд прекращает производство по делу, если имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда.

При таком положении суд правильно пришел к выводу о прекращении производства по делу в указанной части.

В силу ст. 333 ГПК РСФСР основаниями для пересмотра вступившего в законную силу решения, определения и постановления являются существенные для дела обстоятельства (перечень которых является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежат), в том числе и те, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Суд, исследовав собранные по делу доказательства, правильно пришел к выводу о том, что ни одного из перечисленных в указанной статье оснований в данном случае не имеется.

В определении правильно указано, что под предусмотренными в п. 1 ст. 333 ГПК РСФСР существенными для дела обстоятельствами следует понимать факты, имеющие юридическое значение для взаимоотношений спорящих сторон, существовавшие в момент рассмотрения и разрешения дела, но неизвестные заявителю.

Между тем, как видно из решения Ленинградского городского суда от 29.04.1984 года приказом №181 от 29.04.1984 года по цеху Зуев В.А. был лишен премии за март 1984 года на 50% за представление руководству цеха ложной информации об отсутствии тиглей марки Х5401. Этим же приказом за составление дефектных ведомостей, не отражающих истинное состояние пресформ, Зуев В.А. лишен еще на 50% премии за март 1984 года.

Вопросы о занимаемой Зуевым В.А. должности и его должностных обязанностях исследовались в судебном заседании. Из объяснений Зуева В.А. в судебном заседании видно, что он не согласен с выводами суда по данному вопросу, однако суд правильно указал в определении, что само по себе это обстоятельство не может служить основанием для пересмотра решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам. Не является таким основанием и приказ генерального директора ПО «Кировский завод» от 04.12.1980 года № 1235 «О разработке должностных инструкций инженерно-техническим работникам и служащим», а также доводы Зуева В.А. о том, что до издания обжалуемого приказа он получал премии за хорошую работу, поскольку в силу п.1 ст.333 ГПК РСФСР это не является основанием для пересмотра вступившего в законную силу решения.

Доводы частной жалобы не опровергают выводов суда о том, что обстоятельства на которые ссылался заявитель, как на вновь открывшиеся, по существу таковыми не являются.

Руководствуясь ст. 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Определение Санкт-Петербургского городского суда от 21 декабря 2001 года, оставить без изменения, а частную жалобу Зуева В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

