



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-Г02-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе председательствующего
судей:

М.Н. Лаврентьевой

Н.К. Толчеева, А.М. Маслова

рассмотрела в закрытом судебном заседании от 30 мая 2002 года гражданское дело по искам Двуреченского В.И., Царева Д.Н., Шибина Э.А. и других к Управлению внутренних дел администрации Липецкой области, руководителю группы управления временной оперативной группировки органов внутренних дел и подразделений МВД России о взыскании оплаты за период участия в выполнении боевых задач на территории Северо-Кавказского региона, признании незаконными приказов в части определения периода участия в выполнении боевых задач

по кассационной жалобе Управления внутренних дел администрации Липецкой области на решение Липецкого областного суда от 15 марта 2002 года, которым заявленные требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толчеева Н.К., объяснения представителя УВД администрации Липецкой области Васильевой С.М., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Сотрудники УВД администрации Липецкой области Двуреченский В.И., Царев Д.Н., Шибин Э.А. и другие (всего 89 человек) обратились в Липецкий областной суд с исками, объединенными судом в одно производство, к Управлению внутренних дел администрации Липецкой области о взыскании оплаты за период выполнения боевых задач на территории Северо-Кавказского региона, указывая на то, что были командированы в этот регион для

выполнения боевых задач по обеспечению правопорядка и общественной безопасности, однако оплата произведена им частично. Истцы просили взыскать разницу в оплате, а часть из них – убытки за незаконное пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 ГК РФ, а также признать незаконными приказы № 1300 от 28 марта 2001 г., № 1616 от 12 апреля 2001 г., № 2112 от 3 мая 2001 г. руководителя группы управления временной группировки органов внутренних дел и подразделений МВД России и приказ УВД администрации Липецкой области в части определения периода участия в выполнении боевых задач на территории Северо-Кавказского региона.

Решением Липецкого областного суда от 15 марта 2002 года иски удовлетворены частично, с УВД администрации Липецкой области взысканы в пользу истцов недоплаченные суммы, убытки от обесценивания этих сумм в результате инфляции и расходы по оплате помощи представителя, признаны недействительными в обжалованной части вышеназванные приказы. В части исков о взыскании процентов на основании ст. 395 ГК РФ отказано.

В кассационной жалобе Управление внутренних дел администрации Липецкой области просит решение областного суда отменить, ссылаясь на неправильное толкование норм материального права и определение ненадлежащего ответчика.

Обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

Из дела видно, что истцы являются сотрудниками УВД администрации Липецкой области, в соответствии с приказами УВД администрации области и командировочными удостоверениями находились в командировках: часть истцов – в Республике Дагестан с 20 августа 1999 г. сроком на 30 суток (оплачено за 4 дня), другая часть – в Чеченской Республике с 9 февраля по 7-9 мая 2001 г., а Швецов С.Н., кроме того, с 22 мая по 21 августа 2000 г., выполняли боевые задачи по обеспечению правопорядка и общественной безопасности на указанных территориях.

По возвращении из командировки им в соответствии с приказами Руководителя группы управления временной группировки органов внутренних дел и подразделений МВД России и приказами УВД администрации Липецкой области были произведены денежные выплаты за участие в боевых действиях. Размер и правомерность произведенных выплат никем не оспаривается, как не оспаривается и факт неоплаты за остальные дни командировки.

Обязанность по выплате взысканных сумм лежит на УВД администрации области, которое правильно определено судом в качестве надлежащего ответчика по настоящему делу. Данный вывод вытекает из ст. 22 Закона РСФСР «О милиции», ст. 4 Приказа МВД России от 30 сентября 1999 года № 750 «Об утверждении Положения о денежном довольствии сотрудников органов внутренних дел», указывающего на обязанность выплаты сотрудникам органов внутренних дел денежного довольствия на основании приказа

соответствующего начальника органа внутренних дел о назначении на штатную должность. При отбытии в командировку истцы из числа сотрудников органов внутренних дел не исключались, а поэтому обязанность по выплатам в связи с командировкой лежит на УВД администрации области, направившим их в командировку.

Правовых оснований для возложения такой обязанности на МВД России, непосредственно с которым истцы в служебных отношениях не состоят, на руководителя временной оперативной группировки либо на Министерство финансов РФ, на что направлены доводы кассационной жалобы, у суда не имелось.

На основе исследованных в судебном заседании и оцененных в решении доказательств (показания свидетелей, журнал боевых распоряжений, журнал учета боевых действий, книга учета временно отсутствующих и прибывших сотрудников СОМ УВД Липецкой области и другие названные в решении доказательства) суд установил периоды участия каждого из истцов в боевых действиях.

Расчет задолженности произведен судом в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 28 октября 1999 г. № 1197-68 «О предоставлении дополнительных гарантий и компенсаций военнослужащим, сотрудникам органов внутренних дел и сотрудникам уголовно-исполнительной системы, выполняющим задачи на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации, и членам их семей». Размер подлежащих взысканию сумм правомерно увеличен на индекс потребительских цен за время задержки выплат, чем восстановлена покупательная способность этих сумм, обесцененных в результате инфляции.

Доводы ответчика о пропуске срока исковой давности обсуждены судом и обоснованно отвергнуты по мотивам, изложенным в решении.

Расходы по оплате помощи представителя возмещены судом истцам, в пользу которых состоялось решение, в соответствии с правилами ст. 91 ГПК РСФСР.

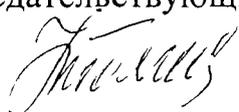
Юридически значимые обстоятельства определены и установлены судом полно и правильно, решение постановлено в соответствии с нормами материального права и с соблюдением норм процессуального права, предусмотренных ст. 306 ГПК РСФСР оснований для его отмены в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь п. 1 ст. 305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Липецкого областного суда от 15 марта 2002 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Управления внутренних дел администрации Липецкой области – без удовлетворения.

Председательствующий: 

Судьи:  

арх. 