



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-Г02-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Г.В.Манохиной

судей Г.В.Макарова

В.Н.Пирожкова

рассмотрела в судебном заседании от 13 мая 2002 г. гражданское дело по жалобе Кожевникова Бориса Ильича на решение Избирательной комиссии Пензенской области от 26.02.02 года о регистрации Василия Кузьмича Бочкарева кандидатом на должность Губернатора Пензенской области по кассационной жалобе Кожевникова Б.И. на решение Пензенского областного суда от 2 апреля 2002 г., которым постановлено: «Кожевникову Борису Ильичу в удовлетворении жалобы на решение Избирательной комиссии Пензенской области от 26 февраля 2002 года о регистрации Василия Кузьмича Бочкарева кандидатом на должность Губернатора Пензенской области отказать».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В.Макарова, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Решением Избирательной комиссии Пензенской области от 26.02.02 года № 70/314 Бочкарев В.К. был зарегистрирован кандидатом на должность Губернатора Пензенской области.

25 марта 2002 года житель села Русский Камешкир Пензенской области Кожевников Б.И. обратился в суд с жалобой на данное решение, указывая на то, что Бочкарев В.К. допустил грубые нарушения требований Закона Пензенской области «О выборах Губернатора пензенской области», что являлось основанием для отказа в регистрации его кандидатом на должность Губернатора пензенской области, однако Избирательная комиссия Пензенской области неправомерно не приняла их во внимание. При этом, сослался на то, что Бочкарев В.К., задолго до начала избирательной кампании объявив о своем решении принять участие в выборах, не ушел в отпуск, нарушив требования пункта 4 ст.28 вышеназванного закона. В нарушение этой же нормы закона, Бочкарев В.К., являясь действующим губернатором, использовал преимущества своего должностного положения в целях своего повторного избрания, а именно: исполняя свои должностные обязанности Губернатора области, он систематически совершал поездки по многим районам области, во время которых вел активную предвыборную агитацию в свою пользу и для этого использовались лица, находящиеся в его подчинении и иной служебной зависимости, использовались и иные государственные и муниципальные служащие; все эти лица использовались Бочкаревым В.К. для осуществления в служебное время деятельности, способствующей его избранию; для достижения этой цели использовались помещения, занимаемые различными государственными органами и органами местного самоуправления, а также помещения промышленных предприятий и сельскохозяйственных предприятий; незаконно использовалась телефонная и иные виды связи, оргтехника; как действующий Губернатор Бочкарев В.К. в декабре 2001 г. и январе 2002 года имел преимущественный доступ к средствам массовой информации в целях проведения незаконной предвыборной агитации в свою пользу.

Кроме того, в нарушение п.1 ст.38 ЗПО «О выборах Губернатора Пензенской области», предвыборная агитация в поддержку Бочкарева В.К. проводилась до его регистрации в качестве кандидата. Эти факты, по мнению заявителя, имели место в показанном по телевизионному каналу «РТР»+«Пенза» 20 12 01 года в 18 час. 25 мин. фильме «О политике Губерна-

тора Пензенской области Бочкарева В.К. в сфере культуры»; в выступлениях Бочкарева В.К. по областному радио: 28.12.01 года в 7 час. 35 мин. и 01.02.02 г. в 18 час. 20 мин.; в выступлениях по областному радио 25.01.02 года с 12 час 50 мин до 12 час.55 мин, неизвестного гражданина; и 01.02.02 года в 18 час. 30 мин. некоего Данова, которого областное радио представило как известного российского политолога. А также в публикации в областной газете «Пензенская правда» от 15.01.02 года «Как Илюха-пустомеля решил народ под себя положить», подписанной «Салтыков-Щедрин», и в цикле статей журналиста И.Нечаева в этой же газете: от 05.02.01 г. «Один с колен поднимают область», от 26.02.02 г. «В оппозиции к народу». В нарушение п.п.5 п.5 ст.28 Закона Пензенской области сбор подписей в поддержку Бочкарева В.К. осуществляли государственные и муниципальные служащие, о чем было указано в газете «Любимый город» от 21.02.02 года в заметке Д.Выборнова «Бумажные тигры» пока не рычат». Кожевников Б.И. просил суд отменить решение о регистрации Бочкарева В.К. кандидатом на должность Губернатора Пензенской области.

По делу постановлено приведенное выше решение.

В кассационной жалобе Кожевников Б.И. указывает о несогласии с решением суда и ставит вопрос о его отмене с направлением дела на новое рассмотрение. В обоснование жалобы указывает на то, что судом не было удовлетворено его требование о вызове в суд для дачи объяснений Бочкарева В.К. и Илюхина В.И. Необоснованным является вывод суда в части того, что во время служебных поездок по области Бочкарев В.К. не занимался предвыборной агитацией; не имел преимущественного доступа к средствам массовой информации, являвшимся подотчетными и подконтрольными ему; не допускал нарушений правил предвыборной агитации. Судом не дано оценки тому обстоятельству, что в период выдвижения кандидатом Бочкарев В.К., являвшийся действующим губернатором области, не ушел в отпуск, а также не дано оценки и другим представленным доказательствам использования последним преимуществ своего должностного положения, в том числе и посредством СМИ с освещением только положительных моментов и умалчиванием о недостатках. Суд не был объективным не только при оценке доказательств, касающихся программ телевидения и радио, а также газетных публикаций, но и в части установления заказчика таких программ. Вывод суда о пропуске заявителем срока обращения с жалобой сделан без учета того, что последний не является подписчиком СМИ, а его телевизор неисправный.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения. Доводы кассационной

жалобы являются аналогичными мотивам обращения Кожевникова Б.И. в суд с указанием дополнительно на то, что суд необоснованно оставил заявленные требования без удовлетворения. Все указанные как в первоначальном заявлении, так и в кассационной жалобе доводы являлись предметом внимания со стороны суда и по ним высказано суждение. В решении суда приведены и доводы заявителя и положения действующего избирательного законодательства, на основании которых сделан вывод по делу.

Изучение дела указывает на то, что вывод суда соответствует установленным обстоятельствам и сделан при правильном толковании закона. Доводы жалобы заявителя направлены на переоценку установленного судом.

Что касается довода жалобы относительно неудовлетворения заявления Кожевникова Б.И. о вызове в суд вышеуказанных им лиц, то обстоятельства данного дела не дают оснований считать, что это повлекло принятие неправильного решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Пензенского областного суда от 2 апреля 2002 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Кожевникова Б.И. – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи

ас