



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-Г02-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Г.В.Манохиной

судей Г.В.Макарова

Н.К.Толчеева

рассмотрела в судебном заседании от 16 мая 2002 г. гражданское дело по искам Скоморощенко И.П и других к МВД РФ, УВД Белгородской области, УВД г Старый Оскол, ОВД Валуйского района, Объединенной группировке войск на территории Северо-Кавказского региона РФ о признании недействительными приказов руководителя группы управления временной оперативной группировки органов внутренних дел и подразделений МВД России и взыскании денежных выплат по кассационной жалобе УВД белгородской области на решение Белгородского областного суда от 11 марта 2002 г., которым постановлено: «Взыскать с УВД Белгородской области в пользу: Скоморо-

щенко Ивана Петровича 18050 рублей; Кирюхина Владимира Владимировича 25500 рублей; Еремина Алексея Викторовича 25500 рублей; Жулина Юрия Петровича 28500 рублей; Евсюкова Николая Семеновича 28500 рублей; Алферова Дмитрия Анатольевича 25500 рублей; Негода Александра Дмитриевича 22100 рублей; Баранова Петра Сергеевича 221000 рублей; Коржова Михаила Петровича 22100 рублей; Корчагина Игоря Владимировича 28500 рублей; Стародубцева Владимира Михайловича 27550 рублей. От уплаты государственной пошлины УВД Белгородской области освободить. В остальной части исков отказать».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения представителя УВД Белгородской области Дергач Г.И., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Истцы обратились в суд с вышеуказанными требованиями, ссылаясь на то, что являются сотрудниками милиции. В период с сентября по декабрь 2000 года и с января по февраль 2001 года находились в командировке в Курчалоевском ВОВД Чеченской Республики и принимали участие в мероприятиях по обеспечению правопорядка и общественной безопасности на территории Чеченской Республики. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 28.10.1999 года № 1197-68 «О предоставлении дополнительных гарантий и компенсаций военнослужащим, сотрудникам органов внутренних дел и сотрудникам уголовно-исполнительной системы, выполняющим задачи на территории Северо-Кавказского региона РФ и членам их семей» им должны быть произведены выплаты в размере 850 рублей рядовому и 950 рублей начальствующему составу за каждый день фактического участия в боевых действиях и иных мероприятиях по обеспечению правопорядка и общественной безопасности, однако, приказами органов внутренних дел и подразделений МВД России №№ 1100 от 4.11.2000 года, 1930 от 17.12.2000 года, 400 от 31.01.2001 года, 707 от 18.02.2001 года им частично включены дни участия в боевых действиях за период нахождения в командировке и в соответствии с этими приказами оплата произведена не полностью.

Просили признать названные приказы недействительными и взыскать с ответчиков недополученные суммы.

По делу постановлено приведенное выше решение.

В кассационной жалобе указывается о несогласии с решением суда, ставится вопрос о его отмене и направлении дела на новое рассмотрение. В обоснование жалобы указано на то, что признанные судом установленными и положенные в основу решения обстоятельства не соответствуют действительности. Судом не принято во внимание действующего порядка учета периода участия сотрудников в боевых действиях и производства выплат, который со стороны областного УВД был полностью соблюден. Вывод суда сделан и без учета места выполнения истцами возложенных на них задач применительно к пункту 4 постановления Правительства РФ от 31 мая 2000 г. № 424 «О предоставлении дополнительных гарантий и компенсации военнослужащим, сотрудникам органов внутренних дел, сотрудникам уголовно-исполнительной системы и гражданскому персоналу Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов, выполняющим задачи на территории Северо-Кавказского региона», а также не проверена обоснованность действий Минфина РФ по установлению лимита финансирования по всем местам выполнения задач. Судом оставлены без внимания доводы представителя УВД о том, что выплаты произведены в соответствии с приказами СВД России и в размере выделенных Минфином РФ средств. Судом не установлено обстоятельств, которые позволяло бы считать установленным наличие соглашения истцов и руководства УВД области о размере выплат за время командировки. Суд необоснованно не согласился с требованием истцов и, разрешая вопрос о выплатах, не учел, что все они состоят в кадрах МВД России, и не указал, за счет средств какого бюджета должна производиться денежная компенсация.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Суд первой инстанции всесторонне и полно проверил доводы и возражения сторон по делу и установленному дана правильная оценка. Обстоятельства дела и требования действующего законодательства, которым руководствовался суд при рассмотрении дела, в решении суда приведены. Доводы кассационной жалобы являются аналогичными изложенным представителем ответчика в судебном заседании мотивам, они направлены на иное толкование действующего законодательства и переоценку установленного судом, в связи с чем не могут быть признаны основанием к отмене решения и пересмотру дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст.305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Белгородского областного суда от 11 марта 2002 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу УВД Белгородской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

