



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-Г02-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Г.В. Манохиной

судей

Г.В. Макарова

Н.К. Толчеева

рассмотрела в судебном заседании от 16 мая 2002 г. частную жалобу Степаненко Л.А. на определение судьи Воронежского областного суда от 12 марта 2002 г., которым ей отказано в принятии жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Макарова Г.В., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Степаненко Л.А. обратилась в Воронежский областной суд с жалобой на неправомерные действия, бездействие госоргана – СУ СК МВД РФ, указывая, что она является доверенным лицом кандидата в депутаты Воронежской городской Думы Власова В.А. В ходе предвыборной кампании по избирательному округу № 9 распространяются сведения о том,

что якобы у кандидата в депутаты Власова имеются доверенные лица из т.н. числа «уголовников», но при этом приговора суда не представляется, а все это препятствует реализации прав в порядке ст. 32 Конституции РФ и закона о гарантиях избирательных прав.

Кроме того, с 2001 г. СУ СК МВД РФ не представляются ответы на его и защищающего его профсоюза обращения в порядке ст. 47 УПК РСФСР о наличии к нему претензий по уголовному делу, не выдаются данные о нем, имеющиеся в уголовном деле, а также сведения об агентурной зависимости некоего Торшина.

В принятии заявления отказано по мотиву того, что в соответствии ст. 4 ст. 115 ГПК РСФСР областному суду подсудны дела об оспаривании решений и действий (бездействия) избирательной комиссии области, окружной избирательной комиссии по выборам в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, должностных лиц этих комиссий. Такие действия заявителем не обжалуются, поэтому жалоба в части нарушения избирательных прав неподсудна областному суду. Доказательств о наличии связи с государственной тайной в этой части не имеется. В остальной части обжалуемые действия (бездействие) СУ СК МВД РФ и его должностных лиц вытекают из уголовного дела и их обжалование возможно не в порядке главы 24-1 ГПК РСФСР, как указывает заявитель, а в порядке уголовно-процессуального законодательства, т.е. по нормам УПК РСФСР.

В частной жалобе указывается о несогласии с определением судьи, ставится вопрос о его отмене и рассмотрении первоначальной жалобы по существу. В обоснование указывается на то, что вынесший оспариваемое определение судья находится в «агентурной» зависимости от органов, действия которых обжалуются, ни одна жалоба на протяжении ряда лет не принята им к производству суда. В данном случае жалоба касалась вопроса о доступе и участия в избирательной кампании, чинимых Власову В.А. препятствий при выборах гордумы. При решении вопроса о принятии (непринятии) жалобы судья не истребовал из органов МВД соответствующих материалов, которые позволили бы установить действительные обстоятельства участия (влияния) органов в политической деятельности.

Проверив материал об отказе в принятии жалобы и обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения. Считает обоснованным суждение судьи суда первой инстанции о характере обращения заявителя, а, следовательно, правомерным вывод о неподсудности предъявленной жалобы областному суду.

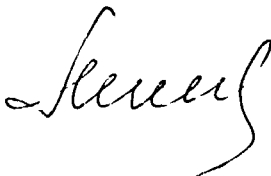
В определении приведены нормы закона, которыми судья руководствовался при решении данного вопроса, и при их правильном толковании.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 317 ГПК РСФСР,
Судебная коллегия

определила:

Определение судьи Воронежского областного суда от 12 марта 2002 г. оставить без изменения, а частную жалобу Степаненко Л.А. – без удовлетворения.

Председательствующий судья

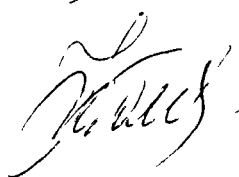


Г.В. Манохина

Судьи



Г.В. Макаров



Н.К. Толчеев