



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №91-Г02-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего
судей

Г.В. Манохиной

Т.И. Ерёменко и А.М. Маслова

рассмотрела в открытом судебном заседании от 29 апреля 2002 года дело по жалобе Борисова Александра Борисовича о признании противоречащими федеральному законодательству и законодательству Псковской области некоторых положений ст. ст. 3, 6, 17, 45, п.1 ст. 16 Закона Псковской области № 158-фз от 13.11. 2001 года «О выборах депутатов Псковского областного Собрания депутатов», а также ч. 2 ст.23 Устава Псковской области от 12.04.01 года (в редакции от 06.12.01 года № 2-У) по кассационной жалобе Борисова А.Б. на решение Псковского областного суда от 19 февраля 2002 года, которым постановлено: В удовлетворении жалобы Борисова Александра Борисовича о признании недействующими и не подлежащими применению статей 3, 6, 17, 45, п. 1 ст.16 Закона Псковской области от 13.11.01 года «О выборах депутатов Псковского областного Собрания депутатов», а также ч.2 ст.23 Устава Псковской области № 1-У от 12.04.01 года /в редакции от 06.12.01 года № 2-У/, в той части, в какой они увеличивают численный состав депутатов Псковского областного Собрания с 22 до 33 депутатов и устанавливают смешанную избирательную систему выборов депутатов Псковского областного Собрания отказать.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Борисов А.Б. обратился в суд с жалобой о признании недействующими и не подлежащими применению положений статей 3, 6, 17, 45, п.1 ст.16 Закона Псковской области от 13.11.01 года «О выборах депутатов Псковского областного Собрания депутатов», а также ч. 2 ст. 23 Устава Псковской области от 12.04.01 года (в редакции от 06.12.01 год) в той части, в какой они увеличивают численный состав депутатов Псковского областного Собрания с 22 до 33 депутатов и для одиннадцати из них устанавливают новый порядок избрания, то есть вводят смешанную избирательную систему выборов депутатов Псковского областного Собрания.

В обоснование жалобы сослался на то, что данные нормы закона противоречат пдп. «в» п.1 ст.1, п.2 ст.4, п.п. 1, 3 ст. 10 Федерального Закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 06.10.99 года; пунктам 1, 3 ст. 3, ст.5, п.1 ст.28, п.п. 1, 3, 4 ст. 19 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 19.09.97 года, а также противоречат ст.1 самого Закона Псковской области «О выборах депутатов Псковского областного Собрания депутатов» и ст.23 Устава Псковской области от 12.04.01 года. Внесенная же 6 декабря 2001 года поправка в указанную норму Устава принята с нарушением процедуры - без вынесения вопроса об увеличении количества депутатов на референдум граждан, кроме того, противоречит ст.2, п. 1 ст. 3, ст. 5, п.п. 1- 4 ст.19 Федерального Закона от 19.09.97 года; пп. « в » п.1 ст.1, п.п. 2, 3 ст. 4, п. 3 ст. 10 Федерального Закона от 06.10.99 года и преамбуле, статьям 1, 2, 6, 14, 16 Устава Псковской области в редакции от 12 апреля 2001 года.

Считает, что оспариваемыми положениями Закона Псковской области нарушаются принципы: верховенства федеральных законов; проведения выборов на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании, и тем самым нарушается его активное избирательное право, а также право на непосредственное участие в управлении делами государства.

По делу постановлено указанное выше решение.

Борисов А.Б. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое, которым удовлетворить заявление. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления

Отказывая в удовлетворении жалобы, суд проанализировал действующее законодательство. Так, согласно ч.2 ст. 11, ч.1 ст.77 Конституции Российской Федерации образование органов государственной власти в субъекте осуществляется самим субъектом; система этих органов устанавливается также субъектом РФ самостоятельно в соответствии с основами конституционного строя РФ и общими принципами организации представительных и исполнительных органов государственной власти, установленными федеральным законом.

Установление общих принципов организации системы органов государственной власти в соответствии с п. «н» ч.1 ст.72 Конституции РФ отнесено к совместному ведению РФ и ее субъектов, а в соответствии с Федеральным Законом «Об общих принципах организации законодательных (представительных) исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 06.10.99 года с последующими изменениями, образование, формирование и деятельность законодательных (представительных) органов государственной власти субъекта регулируются Конституцией РФ, федеральными законами, конституцией республики, уставом края, области, законами и иными нормативными правовыми актами субъекта, а Конституцией РФ, федеральным законом численный состав представительного (законодательного) органа госвласти субъекта не установлен.

В соответствии с п.3 ст.4 Федерального Закона от 6.10.99 г. число депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта устанавливается уставом субъекта РФ, что и было сделано частью 2 статьи 23 (в редакции от 06.12.01 года) Устава Псковской области, т.е. установлен состав областного Собрания в количестве 33 депутатов.

Поэтому суд пришел к выводу о том, что субъект - в данном случае Псковская область, в пределах компетенции, с соблюдением Конституции РФ и федерального закона установила численный состав депутатов Псковского областного Собрания.

Суд также правильно указал в решении, что имевшееся противоречие статьи 6 Закона Псковской области «О выборах депутатов Псковского областного Собрания депутатов» части 2 статьи 23 Устава Псковской области в редакции от 12.04.01 года, не может служить в настоящее время основанием для признания оспариваемой нормы недействующей и не подлежащей применению, поскольку оно имело место короткое время, в силу ст. 81 Устава эта норма, как противоречащая Уставу, не подлежала применению, то есть не действовала и фактически не применялась, поскольку выборы в Псковское областное Собрание депутатов были назначены только 18 декабря 2001 года, и в ч.2 ст.23 Устава Псковской области была внесена поправка, устанавливающая количество депутатов

Собрания- 33 человека. Тем самым, временное несоответствие было устранено и предусмотренные законом избирательные права Борисова А. Б. нарушены не были.

Суд обсудил утверждение Борисова А.Б. о том, что указанная поправка в Устав Псковской области принята с нарушением процедуры, и пришел к выводу о том, что она не основана на законе и поэтому не может быть принята во внимание.

Поправка к ч.2 ст.23 Устава внесена на рассмотрение в областное Собрание депутатов уполномоченным в соответствии с ч.2 ст.65 Устава субъектом- Главой Администрации Псковской области (в соответствии с пдп. «а» п.1 ст.5 ФЗ № 184-фз и п. «а» ч.1 ст.31, ст.65 Устава Псковской области), принята большинством не менее 2/3 .голосов от установленного числа депутатов и удостоверена Главой Администрации области путем ее подписания с официальным опубликованием в уполномоченном органе печати - газете «Псковская правда».

Не основано на законе и требование заявителя о том, что вопрос об увеличении числа депутатов областного Собрания до 33 человек подлежал вынесению на референдум, поскольку вопросы проведения референдума Псковской области регулируются Законом Псковской области «О референдуме Псковской области» от 11.03.01 года (/ в редакции от 08.10.01 года).

С учетом изложенного, не нашли своего подтверждения и доводы заявителя о том, что внесенная без получения «мандата» населения поправка в Устав, противоречит преамбуле, а также статьям 1, 2, 6, 14, 16 самого Устава Псковской области, нельзя признать правильной., а также доводы о том, что при внесении поправки об увеличении числа депутатов не соблюдены, содержащиеся в пункте 2 статьи 4 Федеральным Законом «Об общих принципах организации законодательных (представительных) исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 06.10.99 года, требования об установлении структуры законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта с учетом исторических, национальных и иных традиций субъекта РФ, также не состоятельны, обусловлены неправильным толкованием нормы закона, а изменение численного состава депутатского корпуса касается порядка формирования, а не структуры этого органа. Поэтому ссылка заявителя на противоречие пункту 2 статьи 4 указанного федерального закона неосновательна.

При таких обстоятельствах суд не нашел оснований для удовлетворения жалобы Борисова А.Б.

Поскольку Конституция Российской Федерации непосредственно не закрепляет тот или иной вид избирательной системы для выборов депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ, то установление смешанной (мажоритарно – пропорциональной) системы выборов депутатов Псковского областного Собрания не противоречит Конституции РФ и соответствует ее ч.4 ст. 15; а

также п. «к» ч.2 ст.5 ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»; ст. 6, п.2 ст.24 Устава Псковской области.

Смешанная избирательная система выборов депутатов законодательных органов государственной власти совместима с общепризнанными принципами и нормами международного права и постановлением Конституционного Суда РФ от 17.11.98 года она признана соответствующей Конституции РФ; не нарушающей: принцип свободных выборов (статья 3), право граждан участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей, а также право избирать и быть избранными в органы государственной власти (статья 32, части 1 и 2), гарантии равенства этих прав (статья 19), а также равенство общественных объединений перед законом (статья 13, часть 4).

При таком положении суд обоснованно не признал состоятельными доводы заявителя о нарушении вышеуказанных конституционных принципов при введении смешанной избирательной системы.

Доводы Борисова о том, что при образовании единого избирательного округа не соблюдаются требования, содержащиеся в пунктах 1, 3, 4 ст. 19 ФЗ № 124-ФЗ, суд также правильно признал несостоятельными, поскольку смешанная избирательная система фактически предусматривает две самостоятельные системы получения депутатских мандатов; образование одномандатных округов - это элемент мажоритарной системы, а единого избирательного округа - пропорциональной; данная норма регулирует порядок и условия формирования лишь одномандатных округов.

Ссылка на то, что предоставление права избирательным объединениям и блокам выдвигать кандидатов как на 22 места по одномандатным округам, так и на 11 мест по единому избирательному округу, создает двойное преимущество кандидатам, выдвинутым избирательными объединениями /блоками/ перед кандидатами, выдвинутыми непосредственно гражданами и тем самым нарушает конституционный принцип равенства избирательных прав, кроме того, противоречит ст. ст. 3, 5, 19, 28 Федерального Закона и ст. 1 Закона Псковской области судом не признана правильной, поскольку оспариваемое положение по существу было предметом проверки Конституционного Суда РФ и Постановлением от 17.11.98 года признано не противоречащим принципам свободных и равных выборов, соответствующим Конституции РФ.

Ссылаясь на нарушение оспариваемыми нормами Закона Псковской области «О выборах депутатов Псковского областного Собрания депутатов» принципа проведения выборов на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании, заявитель не указал в чем конкретно нарушен этот принцип, между тем из Постановления Конституционного Суда РФ от 17.11.98 видно, что применение смешанной избирательной системы не нарушает принципа проведения выборов на

основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании.

С учетом изложенного, суд правильно нашел требования Борисова А.Б. не подлежащими удовлетворению.

Доводы кассационной жалобы по существу сводятся к тому, что суд не в полном объеме разобрался с требованиями заявителя и не могут послужить основанием к отмене постановленного по делу решения. Суд тщательно проанализировал действующее законодательство и указал в решении мотивы, по которым не согласился с доводами заявителя. Обоснование выводов суда соответствуют требованиям закона.

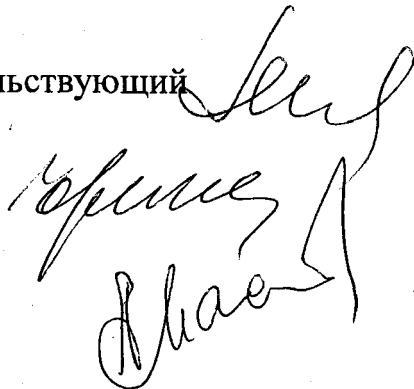
Руководствуясь ст. 305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Псковского областного суда от 19 февраля 2002 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Борисова А.Б. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

The block contains three handwritten signatures in black ink. The first signature is at the top, corresponding to the 'Председательствующий' (Chairman) position. Below it are two more signatures, corresponding to the 'Судьи' (Judges) positions. The signatures are stylized and cursive.