



ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № 66-Г02- 15

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кнышева В.П.

судей

Кебы Ю.Г.

Потапенко С.В.

рассмотрела в судебном заседании от 24 мая 2002 г. гражданское дело по заявлению прокурора Иркутской области о признании противоречащим Федеральному Законодательству Закона Иркутской области (в части) "Об областной государственной поддержке средств массовой информации Иркутской области" от 05.10.2001г. по кассационным жалобам Губернатора и Законодательного собрания Иркутской области на решение Иркутского областного суда от 25 марта 2002 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Потапенко С.В., выслушав объяснения представителя Губернатора Иркутской области Сазонова П.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда отменить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Прокурор Иркутской области обратился в суд с заявлением, в котором просил признать п.п. «а» п. 3 ст. 6 Закона Иркутской области "Об областной государственной поддержке средств массовой информации Иркутской области" № 2/48-03 от 5.10.2001г., предусматривающий, что районные (городские) газеты, выходящие в свет менее года, не подлежат включению в реестр, противоречащим ст. 4 Федерального Закона "Об экономической поддержке районных (городских) газет" № 177 от 24.11.95г.

Представитель Законодательного собрания Иркутской области Бондарева Э.С. о доводах прокурора не согласилась по тем основаниям, что ФЗ № 177 регулирует экономическую поддержку районных (городских) газет из федерального бюджета, а обжалуемый прокурором Закон Иркутской области - поддержку из областного бюджета. В соответствии со ст. 8 Бюджетного кодекса РФ субъект РФ вправе самостоятельно распоряжаться своим бюджетом, следовательно, и закон субъекта вправе предусмотреть иной порядок оказания экономической поддержки, в том числе и порядок формирования реестра.

На аналогичный довод сослался и представитель Губернатора области Сазонов П.Д.

Решением Иркутского областного суда от 25 марта 2002 г. требования прокурора Иркутской области удовлетворены, признаны противоречащими Федеральному закону «Об экономической поддержке районных (городских) газет» положения п.п. «а» п. 3 ст. 6 Закона Иркутской области «Об областной государственной поддержке средств массовой информации Иркутской области».

В кассационных жалобах Губернатор и Законодательное собрание Иркутской области, указывая, что судом неправильно истолкован и применен

материальный закон, просят отменить решение и вынести новое решение об отказе в удовлетворении требований прокурора.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно ст. 76 Конституции Российской Федерации законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам.

Как указано в п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5 от 27 апреля 1993 г. с изменениями и дополнениями «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел по заявлениям прокуроров о признании правовых актов противоречащими закону», правовой акт может быть признан судом противоречащим закону, если он издан органом либо должностным лицом с превышением предоставленной им законом компетенции или в пределах компетенции, но с нарушением действующего законодательства.

Однако при сопоставлении п. 3 ст. 4 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 177 – ФЗ «Об экономической поддержке районных (городских) газет» (с изменениями от 2 января 2000 г.) с п.п. «а» п. 3 ст. 6 Закона Иркутской области «Об областной государственной поддержке средств массовой информации Иркутской области» противоречия областного закона федеральному не усматриваются, поскольку они имеют разные предметы правового регулирования. Вышеназванный Федеральный закон регулирует экономическую поддержку районных (городских) газет путем выделения средств из федерального бюджета (ст. 2), а оспариваемый областной закон – в форме областного государственного финансирования (п.п. «а» п. 1 ст. 2). С учетом этого обстоятельства вывод суда первой инстанции о противоречии областного закона федеральному нельзя признать правильным.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 статьи 72 Конституции РФ защита прав и свобод человека и гражданина находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Федерации. Однако, если в преамбуле Закона области имеется ссылка на то, что Закон направлен на обеспечение конституционного права граждан на получение полной, своевременной и объективной информации, это не значит, что Закон области имеет предмет регулирования - защиту прав и свобод гражданина и человека. Предметом регулирования Закона области является порядок областной государственной поддержки редакций средств массовой информации. А сама областная государственная поддержка предусматривается именно для цели обеспечения и защиты уже установленных конституционных прав граждан на получение полной, своевременной и объективной информации.

Поскольку устанавливать государственную экономическую поддержку средствам массовой информации, определять условия этой поддержки - это право, а не обязанность органов государственной власти, то органы государственной власти Иркутской области, вводя дополнительные ограничения, при поддержке ряда районных (городских) газет никак не нарушают конституционное право граждан на своевременное и свободное получение информации, а наоборот способствуют его реализации с учетом имеющихся бюджетных возможностей.

Кроме того, в отсутствие общих принципов государственной экономической поддержки средств массовой информации на федеральном уровне, субъект федерации не лишен права определить условия такой поддержки, что и сделано оспариваемым Законом Иркутской области.

Изложенное свидетельствует о несоответствии выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, что силу п. 3 ст. 306 ГПК РСФСР является основанием к отмене решения суда в кассационном порядке.

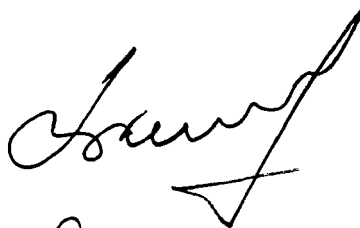
При отмене решения по данному делу не усматривается необходимости направления дела на новое рассмотрение, поскольку обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся материалов, с которыми ознакомлены стороны, что дает основание вынести новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь п. 4 ст. 305 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

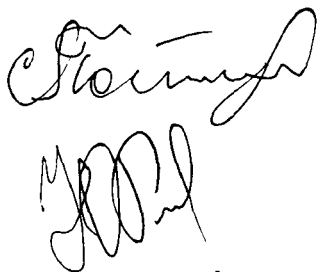
О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Иркутского областного суда от 25 марта 2002 г. отменить, вынести по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении заявления прокурора Иркутской области о признании противоречащим ст. 4 Федерального закона «Об экономической поддержке районных (городских) газет» положения п.п. «а» п. 3 ст. 6 Закона Иркутской области «Об областной государственной поддержке средств массовой информации Иркутской области».

Председательствующий



Судьи



Копии верны:

Ответственный секретарь
Верх.

