



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _____ 92-Г02-4 _____

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Нечаева В.И.,

судей Горохова Б.А., Кебы Ю.Г.

рассмотрела в судебном заседании 7 мая 2002 г. по частной жалобе на определение Верховного суда Республики Тыва от 5 марта 2002г. дело по заявлению Дамба-Хуурака А.П., Глухова В.Г., Фортуны О.В., Ооржак Р.С., Соскал З.А., Кан-оола В.И., Павловой Е.С., Чадамба Л.Ю., Салчак Г.Д. о признании противоречащими федеральному законодательству, недействующими и не подлежащими применению ряда статей глав I и X Конституции Республики Тыва от 6 мая 2001г. в части неустановления ограничения избрания высшего должностного лица Республики Тыва не более двух сроков подряд и постановления ЦИК Республики Тыва №90/389 от 9 февраля 2002г. о регистрации кандидатом на должность Председателя Правительства Республики Тыва Ооржака Шериг-оола Дизижиковича.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА :

Дамба-Хуурак А.П., Глухов В.Г., Фортуна О.В., Ооржак Р.С., Соскал З.А., Кан-оол В.И., Павлова Е.С., Чадамба Л.Ю. и Салчак Г.Д. обратились в Верховный суд Республики Тыва с заявлением о признании противоречащими федеральному законодательству, недействующими и не подлежащими применению норм глав I и X Конституции Республики Тыва от 6 мая 2001г. в части неустановления ограничения избрания высшего должностного лица Республики Тыва не более двух сроков подряд и постановления ЦИК Рес-

публики Тыва №90/389 от 9 февраля 2002г. о регистрации кандидатом на должность Председателя Правительства Республики Тыва Ооржака Шериг-оола Дизижикиовича.

Определением судьи Верховного суда Республики Тыва от 5 марта 2002 г. в принятии заявления в части признании противоречащими федеральному законодательству, недействующими и не подлежащими применению статей глав I и X Конституции Республики Тыва от 6 мая 2001г. в части неустановления ограничения избрания высшего должностного лица РТ не более двух сроков подряд было отказано по п. 1 ст. 129 ГПК РСФСР со ссылкой на неподведомственность судам общей юрисдикции жалоб на Конституцию субъекта Российской Федерации.

В частной жалобе заявителей поставлен вопрос об отмене определения, как вынесенного с нарушением норм процессуального права.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение судьи подлежащим отмене по следующим основаниям.

Из представленных материалов усматривается, что заявители обратились в суд с указанными требованиями, полагая, что оспариваемые главы Конституции Республики Тыва противоречат ст. 18 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», поскольку не устанавливают ограничения количества сроков подряд избрания на должность Председателя Правительства РТ одного и того же лица. В связи с этим считают незаконным постановление ЦИК РТ о регистрации Ооржака ШД. кандидатом на эту должность, так как он уже два раза подряд занимал должность высшего должностного лица Республики Тыва.

Согласно п. 1 ст. 129 ГПК РСФСР судья отказывает в принятии заявления, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Согласно части 2 статьи 4 и статьи 76 Конституции Российской Федерации суды общей юрисдикции обязаны обеспечивать верховенство федеральных законов, признавая в ходе правоприменительной деятельности закон субъекта Российской Федерации недействующим, не подлежащим применению, если установят его несоответствие федеральному закону, принятому по вопросу относящемуся к ведению Российской Федерации или к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов.

Исходя из части 2 статьи 4 Конституции Российской Федерации, согласно которой федеральные законы имеют верховенство на всей территории Российской Федерации, в силу части 2 статьи 120 во взаимосвязи с частями 3, 5 и 6 статьи 76 Конституции Российской Федерации суды общей юрисдикции правомочны решать, учитывая разграничение компетенции между Российской Федерацией и ее субъектами,

какой закон - федеральный или закон субъекта Российской Федерации в случае противоречия между ними должен быть применен в рассматриваемом деле.

Таким образом, часть 2 статьи 120 Конституции Российской Федерации, исходя из того, что на суды общей юрисдикции возложен выбор норм, на основании которых должен быть разрешен конкретный правовой спор, тем самым управомачивает их определять, какой закон подлежит применению, а какой соответственно фактически не действует.

Отказывая в принятии заявления, судья исходил из того, что согласно п. «б» ст. 125 Конституции Российской Федерации, Конституции (Уставы) субъектов Российской Федерации выведены из общей системы законов и, тем самым, из-под нормоконтроля судов общей юрисдикции. Проверка актов, определяющих конституционный статус субъектов Российской Федерации, может быть осуществлена только в порядке конституционного судопроизводства.

Однако с таким выводом согласиться нельзя.

Согласно Федеральному закону «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», вступившему в силу 19.10.1999 г., суды вправе рассматривать дела о несоответствии любых законов субъектов Российской Федерации, в том числе и принятых в виде Уставов и Конституций, законам Российской Федерации.

Каких-либо изъятий осуществления нормоконтроля за Конституциями (Уставами), являющимися законами субъекта РФ, указанный выше Федеральный закон, не содержит.

Пленум Верховного Суда РФ 25 мая 2000 г. принял постановление № 19 «О внесении изменений и дополнений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда РФ». В частности, п. 9 постановления Пленума № 5 от 27 апреля 1993 г. в редакции постановлений Пленума от 21 декабря 1993 г. № 11 и от 25 октября 1996 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел по заявлениям прокуроров о признании правовых актов противоречащими закону» содержит указания на то, что в случае удовлетворения заявления о признании противоречащими Федеральному закону закона субъекта РФ в резолютивной части решения должно быть указано об этом, а также о том, что данный закон признается недействующим и не подлежащим применению со дня вступления решения в законную силу.

Таким образом, судам общей юрисдикции подведомственны требования о признании Конституций, Уставов и иных законов субъектов Российской Федерации не соответствующими федеральным законам, о признании их недействующими и не подлежащими применению.

Определение судьи, основанное на неправильном применении норм процессуального права о подведомственности дел в порядке нормоконтроля судам общей юрисдикции, подлежит отмене.

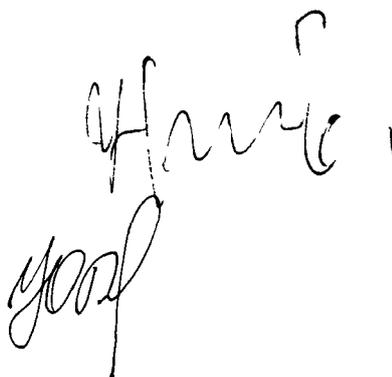
На основании п. 2 ст. 317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА :

определение судьи Верховного суда Республики Тыва от 5 марта 2002г. отменить, и передать вопрос о принятии дела по заявлению Дамба-Хуурака А.П., Глухова В.Г., Фортуны О.В., Ооржак Р.С., Соскал З.А., Кан-оола В.И., Павловой Е.С., Чадамба Л.Ю., Салчак Г.Д. о признании противоречащими федеральному законодательству, недействующими и не подлежащими применению ряда статей глав I и X Конституции Республики Тыва от 6 мая 2001г. в части неустановления ограничения избрания высшего должностного лица Республики Тыва не более двух сроков подряд на новое рассмотрение в тот же суд.

Председательствующий

Судьи



Копия
ответственный сектор
Верховного Суда РФ

