



Определение

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда России
в составе председательствующего В. П. Кнышева
судей В. И. Нечаева и Д. П. Александрова
с участием прокурора А. В. Федотовой

рассмотрела в судебном заседании 4 декабря 2001 г.
протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 3 мая 2001 г. и постановление президиума Московского городского суда от 13 сентября 2001 г.

Заслушав доклад судьи Нечаева В. И., объяснение представителя Фадеева Б. В. – Абабковой Л. Ю., заключение прокурора управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федотовой А. В. поддержавшей протест, исследовав материалы дела, коллегия
установила.

Приказом Министра внутренних дел Российской Федерации от 6 марта 2000 г. № 240 дсп заместитель начальника ГУВД Московской области генерал - майор милиции Фадеев Б. В. был предупрежден о неполном служебном соответствии за недобросовестное отношение к исполнению возложенных обязанностей при организации подготовки личного состава к действиям при проведении контртеррористических операций в Чеченской Республике, проявленную безответственность при принятии решений на движение колонны без соответствующего согласования маршрута и безопасности условий передвижения, непрофессионализм в действиях после нападения на колонну. Приказом от 16 января 2001 г. № 34 это дисциплинарное взыскание с него снято.

Не согласившись с этими приказами, Фадеев Б. В. обратился в суд с заявлением о признании их незаконными.

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 3 мая 2001 г., оставленным без изменения постановлением президиума Московского городского суда от 13 сентября 2001 г., указанные приказы в части объявления Фадееву Б. В. взыскания и снятия объявленного взыскания признаны незаконными и недействующими с момента их издания.

В протесте поставлен вопрос об изменении этих судебных постановлений и исключении из мотивировочной части решения и постановления президиума выводы об отсутствии в действиях Фадеева Б. В. признаков пре-

ступной халатности (неисполнение своих обязанностей вследствие небрежного отношения к службе, непринятие необходимых мер по обеспечению безопасности прохождения отряда ОМОН к месту дислокации, неопределение порядка выдвижения колонн и лиц, осуществляющих сопровождение колонн, непринятие мер по регистрации в установленном порядке прибытия отрядов ГУВД Московской области, несогласование маршрута движения колонн, не обеспечение его сопровождения к месту временной дислокации в г. Грозный). Протест обоснован тем, что суд не выяснил, в чем заключались обязанности Фадеева Б. В. по сопровождению, обустройству, организации несения службы сводных отрядов, не дал оценки заключению по результатам служебной проверки. Представителем МВД РФ было заявлено ходатайство о приостановлении производства по гражданскому делу в связи с расследованием уголовного дела. Однако суд отказал в удовлетворении ходатайства, хотя обязан был приостановить производство по гражданскому делу, так как результаты предварительного следствия могли бы повлиять на рассмотрение гражданского дела.

Обсудив доводы протесты, коллегия не находит оснований для его удовлетворения. При этом коллегия проверяет правильность применения и толкования норм материального и процессуального права районным судом и президиумом городского суда по имеющимся в деле материалам в пределах доводов протеста (ст. 327 ГПК РСФСР).

В соответствии со ст. 330 ГПК РСФСР основаниями к отмене решения, определения, постановления суда в надзорном порядке являются: 1) неправильное применение или толкование норм материального права; 2) существенное нарушение норм процессуального права, повлекшее вынесение незаконного решения, определения, постановления суда. Решение, определение, постановление суда подлежат отмене независимо от доводов протеста в случаях, предусмотренных статьей 308 настоящего Кодекса. Не может быть отменено судебное постановление по формальным соображениям.

Между тем, в протесте не приведено ни одного из указанных оснований к отмене судебных постановлений в надзорном порядке. Доводы протеста сводятся к переоценке доказательств, которые оценены судом первой инстанции.

В протесте поставлен вопрос об изменении решения суда и постановления президиума путем исключения из мотивировочной части решения и постановления выводов об отсутствии в действиях Фадеева Б. В. признаков преступной халатности (неисполнение своих обязанностей вследствие небрежного отношения к службе, непринятие необходимых мер по обеспечению безопасности прохождения отряда ОМОН к месту дислокации, не определение порядка выдвижения колонн и лиц осуществляющих сопровождение колонн, непринятие мер по регистрации в установленном порядке прибытия отрядов ГУВД Московской области, несогласование маршрута движения колонн, не обеспечение его сопровождения к месту временной дислокации в г. Грозный).

По общему правилу, исключить из решения суда слова, предложения, указания, выводы можно, если они имеются в решении суда. Однако, ни в

решении суда, ни в постановлении президиума нет слов, об исключении которых поставлен вопрос в протесте.

Имеющееся уголовное дело, возбужденное в отношении Фадеева Б. В., не может служить основанием к отмене данных судебных постановлений. Эти судебные постановления не препятствуют расследованию уголовного дела и последующего его рассмотрения в суде. При установлении приговором суда вины Фадеева Б. В. в совершении деяния, наказуемого в уголовном порядке, решение суда по гражданскому делу может быть пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам.

Руководствуясь ст. ст. 329, 330 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, коллегия

определила

оставить решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 3 мая 2001 г. и постановление президиума Московского городского суда от 13 сентября 2001 г. без изменения, протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ