



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

3-В02пр-7

Дело № \_\_\_\_\_

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б. А.,

судей Потапенко С.В., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании 28 мая 2002 г. по протесту заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на решение Печорского федерального городского суда Республики Коми от 24 апреля 2001 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 12 июля 2001 и постановление президиума Верховного Суда Республики Коми от 26 сентября 2001 г. дело по иску Макарусь Нины Михайловны к администрации муниципального образования «г. Печора и подчиненная ему территория», Комитету по управлению имуществом г. Печора о признании недействительным договора купли-продажи помещения парикмахерской «Салон красоты».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения Макарусь Н.М. заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., поддержавшей протест, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### УСТАНОВИЛА :

Макарусь Н.М. обратилась в суд с иском к администрации муниципального образования «г. Печора и подчиненная ему территория» (Администрация), Комитету по управлению имуществом г. Печора (КУИ) о признании недействительным договора купли-продажи помещения парикмахерской «Салон красоты» от 11.12.96, заключенного между ответчиком и АКБ «Комибанк» (Банк), и истребовании имущества из незаконного владения КУИ.

Решением Печорского федерального городского суда Республики Коми от 24 апреля 2001 г., оставленным без изменения определением судебной кол-

легии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 12 июля 2001 г., признан недействительным договор купли-продажи помещения парикмахерской, заключенный 11.12.96 между Банком и КУИ, признаны недействительными регистрационные удостоверения, которыми в разное время право собственности на спорное помещение признавалось за КУИ, Банком и Администрацией, на КУИ возложена обязанность возвратить помещение ИЧП «Уса», на Учреждение регистрации - обязанность зарегистрировать право собственности на помещение парикмахерской за ИЧП «Уса».

Постановлением Президиума Верховного Суда Республики Коми от 26 сентября 2001 г. протест прокурора на состоявшиеся по делу судебные постановления был оставлен без удовлетворения.

В протесте заместителя Генерального прокурора Российской Федерации поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с существенными нарушениями норм процессуального права, и о прекращении производства по делу по п. 1 ст. 219 ГПК РСФСР.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит протест подлежащим частичному удовлетворению.

Как следует из материалов дела, Макарусь Н.М. обратилась в суд общей юрисдикции с исковым заявлением о защите имущественных прав. В качестве приложения к иску она представила документ, свидетельствующий о принадлежности спорного имущества - договор купли-продажи, заключенный 24.01.94г. между ТОО «Салон красоты» и Макарусь Н.М., а также многочисленные постановления арбитражных судов различных инстанций по жалобам ИЧП «Уса» на действия службы судебных приставов.

Из договора купли-продажи усматривается, что помещение парикмахерской приобреталось Макарусь Н.М. не для личных бытовых нужд, а для осуществления предпринимательской деятельности. Так, например, Макарусь обязуется эксплуатировать помещение парикмахерской в соответствии с его функциональным назначением, сохранять в течение 3-х лет профиль предприятия по оказанию парикмахерских услуг, принять на работу всех работников реорганизованного ТОО «Салон красоты».

Имеющиеся в деле копии постановлений арбитражных судов свидетельствуют о том, что спорное помещение приобреталось в собственность и эксплуатировалось не физическим лицом Макарусь Н.М., а индивидуальным частным предприятием «Уса», учредителем которого являлась Макарусь Н.М.

Таким образом, обращаясь в суд с иском о возврате из чужого незаконного владения помещения парикмахерской и требуя устранить нарушения права собственности на это помещение, Макарусь Н.М. выступала не как физическое лицо, а как учредитель - собственник ИЧП «Уса», и защищала не свои личные права, а имущественные права своего предприятия.

Согласно ст. 25 ГПК РСФСР и ст. 22 АПК РФ дела по экономическим

спорам между юридическими лицами, гражданами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющими статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, возникающим из гражданских правоотношений, подведомственны арбитражному суду.

При таких условиях вопрос о правовом статусе истицы в соответствии с ч. 2 ст. 50 ГПК РСФСР, как имеющий существенное юридическое значение и определяющий подведомственность настоящего дела суду общей юрисдикции или арбитражному суду, должен был быть поставлен на обсуждение в суде первой инстанции.

Довод протеста прокурора о том, что, возникший спор о возврате имущества, принадлежащего ИЧП «Уса», и иных способах защиты имущественных прав индивидуального частного предприятия, неподведомствен Печорскому городскому суду Президиумом Верховного суда Республики Коми надлежащим образом рассмотрен не был. Ссылка в постановлении президиума на то. Что Макарусь Н.М. обратилась в суд как физическое лицо ничем не мотивирован и противоречит как обстоятельствам дела, так и решению суда первой инстанции, вынесенному не в пользу истицы, а в пользу предприятия, учредителем которого она является. Таким образом, суд фактически пришел к выводу о том, что надлежащими сторонами возникшего спора ИЧП «Уса» и орган исполнительной власти - Комитет по управлению имуществом администрации г. Печора, а сам спор носит экономический характер.

Суд первой инстанции, а также суды кассационной и надзорной инстанции не учли то обстоятельство, что ИЧП «Уса» к участию в деле не привлекалось. Признавая за ИЧП «Уса» право на спорное имущество, суд тем самым разрешил вопрос о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, что в соответствии с п. 4 ст. 308 ГПК РСФСР является существенным нарушением норм материального права.

Судебная коллегия полагает, что дело должно быть направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в ходе которого суду с учётом характера возникших между сторонами по данному делу правоотношений следует разрешить вопрос о правовом статусе Макарусь Н.М., от чего зависит разрешение вопроса о подведомственности дела суду или арбитражному суду.

На основании ст. ст. 329, 330 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

#### ОПРЕДЕЛИЛА :

решение Печорского федерального городского суда Республики Коми от 24 апреля 2001 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 12 июля 2001 и постановление президиума

Верховного Суда Республики Коми от 26 сентября 2001 г. отменить; дело направит на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи



Ответа на заявление  
Басковича А.А. от 26.09.01

