



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

ГКПИ 2002-376

Именем Российской Федерации

« 17 » м а я 2002 г.

Верховный Суд РФ в составе:

председательствующего – судьи
Верховного Суда РФ

Ю.Д. Редченко

при секретаре

В.В. Хоркиной

с участием прокурора

И.Б. Любимовой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по жалобе ОАО «Жигулевское пиво» и Цыплакова Михаила Николаевича о признании недействительным постановления Правительства РФ от 14 января 2002 г. «О внесении изменений и дополнений в Положение о пошлинах за патентование изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, наименования мест происхождения товаров...»

у с т а н о в и л :

заявители обратились в Верховный Суд Российской Федерации с указанным выше требованием, сославшись на то, что установление размера патентных пошлин, обладающих всеми признаками обязательных платежей, после

принятия Налогового кодекса РФ не отнесено к компетенции Правительства РФ.

Установив оспариваемым постановлением более высокие размеры названных пошлин, Правительство РФ превысило свои полномочия и нарушило права заявителей.

В судебном заседании заявитель Цыплаков М.Н. и он же как представитель ОАО «Жигулевское пиво» жалобу поддержал.

Представители Правительства РФ Кононенко Ю.В. и Конюшенко Е.И. с жалобой заявителей не согласились и просили об оставлении ее без удовлетворения, сославшись на то, что Правительство РФ вправе было в соответствии с Патентным законом РФ (ст. 33) и Законом РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (ст. 44) установить новые размеры патентных пошлин, поскольку они не относятся к налоговым сборам и на них не распространяются положения налогового законодательства.

Считают, что по сравнению с ранее действовавшим Положением (1993 г.), обжалуемым постановлением Правительства внесены только изменения в размер пошлин за совершение юридически значимых действий, а сам перечень таких действий остался неизменным.

Полагают, что действующий в настоящее время Бюджетный кодекс РФ предоставляет Правительству РФ право принимать нормативные акты, регулирующие бюджетные правоотношения, к каковым относятся и отношения по уплате патентных пошлин.

Выслушав объяснения со стороны заявителей, представителей Правительства РФ, исследовав материалы дела и заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Любимовой И.Б., полагавшей жалобу удовлетворить, Верховный Суд Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 33 Патентного закона РФ и ст. 44 Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом (регистрацией товарного знака), взимаются патентные пошлины. Патентные пошлины уплачиваются в Патентное ведомство. Перечень действий, за совершение которых взимаются патентные пошлины, их размеры и сроки уплаты, а также основания для освобождения от уплаты пошлин устанавливаются Правительством РФ.

Как установлено судом, постановлением Правительства РФ от 12 августа 1993 г. № 793 во исполнение указанных выше законов было утверждено Положение о пошлинах за патентование изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров...» (далее Положение), которым определены и размеры данных пошлин.

Постановлением Правительства РФ от 14 января 2002 г. № 8 утверждены изменения и дополнения, вносимые в названное Положение, согласно которым увеличивались фактически все виды патентных пошлин в несколько раз.

По утверждению заявителей, в частности, размер пошлины за регистрацию товарного знака и выдачу свидетельства на него установлен в сумме 10000 руб. вместо 250 руб., как было ранее, т.е. увеличен в 40 раз. Размер пошлины за подачу жалобы на решение Апелляционной палаты Роспатента в Высшую патентную палату установлен в сумме 5000 руб., т.е. увеличен более чем в 16 раз.

Указанные платежи обладают всеми признаками налоговых платежей и сборов, а поэтому должны устанавливаться, в том числе, и их размер, только законом.

Эти утверждения заявителей материалами дела не опровергнуты.

Не отрицали по существу этих обстоятельств в судебном заседании и представители Правительства РФ.

При таких данных суд приходит к выводу о том, что оспариваемое постановление Правительства РФ, в части увеличения размера патентных пошлин, не может являться законным.

Довод представителей Правительства РФ о том, что патентные пошлины не относятся к налоговым сборам, а поэтому на них не распространяются положения Налогового кодекса РФ, не может быть принят во внимание.

Как уже отмечалось выше, патентные пошлины являются обязательными платежами за совершение юридически значимых действий.

Согласно п. 2 ст. 8 Налогового кодекса РФ под сбором понимается обязательный взнос, взимаемый с организаций и физических лиц, уплата которого является одним из условий совершения в отношении плательщиков таких сборов государственными органами, органами местного самоуправления, иными уполномоченными органами и должностными лицами юридически значимых действий, включая предоставление определенных прав или выдачу разрешений.

По своему характеру и признакам патентные пошлины каких-либо отличий от указанных выше сборов не имеют, тем более, что действие ст. 33 Патентного закона и ст. 44 Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания...» в части уплаты патентных пошлин в Патентное ведомство с 1 января 2001 года по 31 декабря 2002 г. приостановлено (федеральные законы от 27.12.2000 г. № 150-ФЗ и от 30 декабря 2001 г. № 194-ФЗ) и суммы этих пошлин, как и иные сборы и платежи, зачисляются в федеральный бюджет.

В силу ч. 3 пункта 5 ст. 3 Налогового кодекса РФ ни на кого не может быть возложена обязанность уплачивать налоги и сборы, а также иные взносы и платежи, обладающие установленными настоящим Кодексом

признаками налогов и сборов, не предусмотренные настоящим Кодексом, либо установленные в ином порядке, чем это определено данным Кодексом.

Из этого следует, что взносы и платежи, обладающие признаками налоговых сборов, могут быть установлены только Налоговым кодексом РФ либо принятыми в соответствии с ним федеральными законами (ст. 1 Налогового кодекса).

О том, что каждый обязан платить только законно установленные налоги и сборы, свидетельствует и содержание ст. 57 Конституции РФ.

Ссылка представителей Правительства РФ при этом на ст. 33 Патентного закона и ст. 44 Закона РФ «О товарных знаках, знаках обслуживания...», устанавливающих патентные пошлины и предусматривающих право Правительства РФ определять перечень действий, за совершение которых взимаются такие пошлины и их размеры, не может быть признана состоятельной, поскольку после принятия Конституции РФ и Налогового кодекса РФ, как уже отмечалось выше, платежи и их размеры, обладающие признаками обязательных сборов, должны устанавливаться федеральными законами.

С учетом этого оспариваемое постановление Правительства РФ, установившее новые (повышенные) размеры патентных пошлин, противоречит Налоговому кодексу РФ и Конституции РФ и в связи с этим в указанной части не может являться правомерным.

Не может быть признан убедительным и довод представителей Правительства РФ о том, что правоотношения, связанные с уплатой патентных пошлин, регулируются бюджетным законодательством, так как плательщики названных пошлин к субъектам бюджетных правоотношений не относятся (ст. 1 Бюджетного кодекса РФ) и бюджетное законодательство на них не распространяется.

То обстоятельство, что патентные пошлины зачисляются в федеральный бюджет в качестве неналоговых доходов, само по себе не может свидетельствовать о том, что данные пошлины и их размер вправе устанавливать Правительство РФ своим постановлением.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 191-197 и 239-7 ГПК РСФСР, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л :

жалобу ОАО «Жигулевское пиво» и Цыплакова М.Н. удовлетворить.

Постановление Правительства РФ от 14 января 2002 г. № 8 «О внесении изменений и дополнений в Положение о пошлинах за патентование изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров...» в части установления новых размеров патентных

пошлин признать незаконным и недействующим со дня вступления данного решения суда в законную силу.

Настоящее решение может быть обжаловано в Кассационную коллегия Верховного Суда РФ в течение 10 дней со дня его вынесения в окончательной форме.

Председательствующий –
судья Верховного Суда РФ:



Ю.Д. Редченко

Копия верна:
Ответственный секретарь
Верховного Суда РФ

