

923-
111



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-В02пр-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.

судей Макарова Г.В., Хаменкова В.Б.

рассмотрела в судебном заседании от 22 апреля 2002 г. протест заместителя Генерального прокурора РФ на решение Ленинского районного суда г.Махачкалы от 26 апреля 1999 г., определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 14 июля 1999 г., постановление президиума Верховного Суда Республики Дагестан от 9 ноября 2000 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Пирожкова В.Н., объяснения представителей ОАО «Каспий-Лада» Алимурзаева З.Х. и Гаджиева З.Г., возражавших против доводов протеста, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гермашевой М.М., поддержавшей протест, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

ОАО «Каспий-Лада» обратилось в суд с иском к Министерству сельского хозяйства и продовольствия Республики Дагестан, а также к должностному лицу этого министерства Трифоновой Н.О. о возмещении ущерба в сумме 7 млн. 785 тыс. 833 руб. по тем основаниям, что в результате неправомерных действий должностных лиц министерства были отпущены автомобили по льготным ценам гражданам, не являющимся сдатчиками сельскохозяйственной продукции и не имеющим таких льгот.

Разница между фактической и льготной ценой не была компенсирована заявителю Министерством финансов Республики Дагестан.

Решением Ленинского районного суда г.Махачкалы от 26 апреля 1999 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 14 июля 1999 г., заявленное требование удовлетворено, с Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Дагестан взыскано в пользу ОАО «Каспий-Лада» 2 млн. 52 тыс. 833 руб.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Дагестан от 9 ноября 2000 г. протест прокурора Республики Дагестан об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений оставлен без удовлетворения.

В протесте заместителя Генерального прокурора РФ ставится вопрос об отмене всех судебных постановлений по делу.

Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения протеста.

В протесте указывается на то, что вред, причиненный должностными лицами государственных органов, подлежит возмещению по основаниям, предусмотренным ст.1069 ГК РСФСР, за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта РФ или казны муниципального образования. Поскольку в данном случае требования заявлены юридическим лицом, то они должны быть разрешены в арбитражном суде. По мнению прокурора, в связи с этим производство по делу подлежит прекращению.

Между тем, по указанным основаниям, протест не подлежит удовлетворению.

Как следует из искового заявления и материалов дела, заявитель обратился в суд не только к Министерству сельского хозяйства и продовольствия Республики Дагестан, но и к физическому лицу – должностному лицу Министерства Трифионовой Н.Ф.

При таких обстоятельствах и в соответствии со ст.25 ГПК РСФСР, заявление подлежало принятию и рассмотрению в суде общей юрисдикции. Следовательно, по указанным основаниям доводы протеста о прекращении производства по делу не могут быть признаны законными.

При разрешении данного спора судом правильно применены нормы материального права, а именно ст.1068 ГК РФ, предусматривающая обязанность юридического лица возместить вред, причиненный действиями его работника.

Обстоятельства причинения вреда работником, противоправность его действий установлены материалами настоящего дела, а также материалами уголовного дела. В связи с этим нельзя согласиться с протестом в той части, что причиненный вред подлежит возмещению по основаниям, предусмотренным ст.1069 ГК РФ за счет соответственно казны РФ, субъекта РФ или казны муниципального образования.

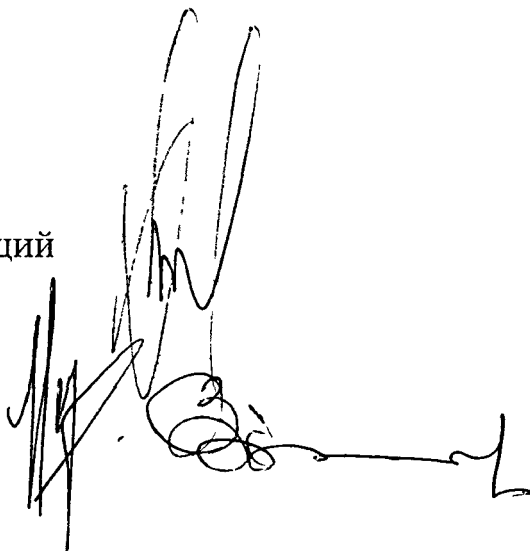
Руководствуясь ст.329 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ

определила:

судебные постановления по настоящему делу оставить без изменения протест заместителя Генерального прокурора РФ – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

A large, stylized handwritten signature in black ink, likely belonging to the presiding judge, written over the text 'Председательствующий' and 'Судьи'.

НК