



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-Г02-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Г.В.Манохиной

судей А.М.Маслова и Н.К.Толчеева

рассмотрела в судебном заседании от 13 мая 2002 года гражданское дело по жалобе Гришиной Галины Ефимовны на решение окружной избирательной комиссии о результатах выборов в Московскую областную Думу по избирательному округу № 48 (центр г.Щелково) по кассационной жалобе Гришиной Галины Ефимовны на решение Московского областного суда от 14 марта 2002 года, которым в удовлетворении жалобы отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В.Манохиной, объяснения представителя Гришиной Г.Е. – Константинова В.А. (доверенность на л.д.74), поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Г.Е.Гришина обратилась в Московский областной суд с заявлением об отмене решения окружной избирательной комиссии от 17 декабря 2001 года о результатах голосования по выборам депутата Московской областной Думы 16 декабря 2001 года по одномандатному избирательному округу № 48.

В подтверждение требования указала, что названным решением признан избранным депутатом в Московскую областную Думу кандидат Звягин, получивший 8178 голосов избирателей. Она (Гришина Г.Е.), участвовавшая в выборах в качестве кандидата в депутаты, получила 7478 голосов избирателей, т.е. на 700 голосов меньше. Однако эти результаты волеизъявления избирателей нельзя признать достоверными, поскольку при проведении избирательной кампании имели место многочисленные нарушения избирательного законодательства.

Так, 15 декабря 2001 года Щелковская районная газета «Время» на первой полосе опубликовала сообщение об отмене ее регистрации как кандидата в депутаты Московской областной Думы в соответствии с решением окружной избирательной комиссии от 13 декабря 2001 года за многочисленные нарушения порядка проведения предвыборной агитации. Между тем решением Московского областного суда от 14 декабря 2001 года это решение было отменено и публикация об отмене регистрации не соответствовала действительности и ввела в заблуждение избирателей, намеривающихся проголосовать за Гришину. Они отказались принять участие в голосовании, выразив этим протест против действий окружной избирательной комиссии. Результаты голосования избирателей нельзя признать достоверными, по мнению Гришиной, и в связи с тем, что она не была допущена к участию в дискуссии кандидатов, транслируемой телекомпанией «Щелково» накануне выборов, в рамках бесплатного эфирного времени в 21 час. 14 декабря 2001 года.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Гришина Г.Е., считая его неправильным.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В силу п.п 1, 3 ст.64 Федерального Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в субъектах Российской Федерации в целом в случае нарушения порядка голосования, правил предвыборной агитации и финансирования избирательной кампании; установления фактов подкупа избирателей кандидатами, избирательными объединениями, избирательными блоками, иными организациями, действующими в целях избрания определенных кандидатов (списков) кандидатов; а также в случае нарушения порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, других нарушений избирательного законодательства, если эти действия (бездействие) не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей.

Законом Московской области «О выборах депутатов Московской областной Думы» от 5 июля 2001 года № 121/2001 03 предусмотрено, что основания отмены решений избирательных комиссий об итогах голосования, о результатах выборов устанавливаются Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Разрешая дело, суд пришел к правильному выводу о том, что оснований для отмены решения окружной избирательной комиссии № 31 от 17 декабря 2001 года по одномандатному избирательному округу № 48 не имеется.

Отмена результатов выборов возможна в случаях, если не были обеспечены необходимые условия, существенно влияющие на свободное волеизъявление избирателей. Судом не было установлено, что при проведении выборов в депутаты Московской областной Думы не были обеспечены необходимые условия, существенно влияющие на свободное волеизъявление избирателей.

Из материалов дела усматривается, что решением Московского областного суда от 14 декабря 2001 года было отменено решение избирательной комиссии от 13 декабря 2001 года об отмене решения о регистрации Гришиной Г.Е. кандидатом в депутаты Московской областной Думы. Во исполнении этого решения 15 декабря 2001 года избиратели округа были проинформированы председателем окружной избирательной комиссии Сокольниковой в телеэфире о том, что Московский областной суд отменил решение окружной избирательной комиссии в части снятия с регистрации Гришиной Г.Е. и все пять зарегистрированных кандидатов участвуют в предвыборной борьбе (л.д.59).

В день выборов транслировались телевизионные репортажи с избирательных участков, в которых фрагментами показывались плакаты с пятью кандидатами.

Выборы депутата Московской областной Думы 16 декабря 2001 года признаны состоявшимися, в них приняли участие 28721 избиратель. Победивший на выборах кандидат в депутаты Звягин А.Г. получил 8178 голосов избирателей, Гришина Г.Е. – 7478 голосов, против всех проголосовало 3846 избирателей.

При таких данных суд сделал правильный вывод о том, что нарушений, которые бы препятствовали избирателям, желающим проголосовать за Гришину Г.Е. не было, все условия для того, чтобы они смогли выразить свое волеизъявление в день голосования были обеспечены.

То обстоятельство, что в газете «Время» от 15 декабря 2001 года, вышедшей тиражом 9970 экземпляров, подписанной в печать 14 декабря 2001 года в 9 часов утра было опубликовано сообщение об отмене регистрации Гришиной Г.Е. как кандидата в депутаты Московской областной Думы, несмотря на то, что уже состоялось решение Московского областного суда об

отмене этого решения, не могло служить основанием к удовлетворению жалобы.

Судом установлено, что Гришина Г.Е. фактически полностью провела предвыборную компанию с 3 ноября по 14 ноября 2001 года. Ее кандидатура была включена в бюллетень для голосования. В телевизионном сообщении внимание избирателей было привлечено к кандидатуре Гришиной, сообщено о восстановлении ее регистрации в качестве кандидата в депутаты Московской областной Думы.

Ссылка заявительницы на то, что 900 избирателей избрали форму протеста против действий избирательной комиссии, исключившей Гришину из числа кандидатов в депутаты, в виде неявки на избирательный участок, поскольку не знали о восстановлении ее регистрации в связи с несоответствующим действительности сообщением, опубликованном в газете «Время» 15 декабря 2001 года, суд обоснованно не положил в основу своего решения. Права Гришиной Г.Е. на участие в выборах в качестве кандидата в депутаты были восстановлены, о чем сообщалось в телевизионном эфире, и как правильно указал суд в своем решении, охватившем большое количество избирателей.

Не могло служить основанием к удовлетворению жалобы и то обстоятельство, что Гришина Г.Е. не участвовала в теледебатах. Судом установлено, что реальная возможность для участия в теледебатах у нее была, но она сама приняла решение не участвовать в них.

Суд правильно признал неосновательным довод заявительницы о том, что при проведении избирательной комиссии не были обеспечены равные права кандидатов в депутаты на участие в теледебатах, поскольку Гришина сама отказалась от участия в них и не явилась на организацию телеверсии разговоров пяти кандидатов.

Ссылки в кассационной жалобе на неучастие в выборах 927 избирателей, которые отказались участвовать в выборах, в связи с тем, что им не было известно о восстановлении Гришиной Г.Е. кандидатом в депутаты, а в случае явки их на выборы результаты выборов по 48 округу были бы иными, носят предположительный характер, не опровергают выводов суда о том, что были обеспечены все необходимые условия для избирателей выразить свое волеизъявление и не являются основанием к отмене решения суда.

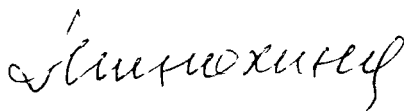
Все юридически значимые по делу обстоятельства были проверены судом и получили его оценку, с доводами кассационной жалобы о неполном исследовании юридически значимых по делу обстоятельств согласиться нельзя.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.304, 305, 311 ГПК РСФСР, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

решение Московского областного суда от 14 марта 2002 года оставить без изменения, кассационную жалобу Гришиной Г.Е. – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

