



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88Г02-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Нечаева В.И.

судей Харланова А.В. и Василевской В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 23 апреля 2002 г. частную жалобу Копанева Ю.В. на определение Судьи Томского областного суда от 4 декабря 2001 г. об отказе в принятии его заявления о признании недействительным совместного решения Главы администрации Томской области и председателя Комитета природных ресурсов по Томской области от 6.06.98 г. о переоформлении лицензии.

Заслушав доклад судьи Василевской В.П. и объяснения Копанева Ю.В., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

совместным решением Главы администрации Томской области и Председателя Комитета природных ресурсов по Томской области от 6 июня 1998 г. выданная ОАО «Томскгаз» лицензия ТОМ ООО 41113 на право пользования недрами Мыльджинского газоконденсатнонефтяного месторождения переоформлена на ОАО «Томскгазпром».

Копанев Ю.В. обратился в Томский областной суд с заявлением о признании решения недействительным, указывая, что передача лицензии другому предприятию нарушает его интересы как акционера и члена Совета директоров ОАО «Томскгаз».

Определением судьи Томского областного суда от 4 декабря 2001 г. в принятии заявления отказано на основании ст.115 и п.7 ч.2 ст.129 ГПК РСФСР ввиду неподсудности заявленного требования областному суду.

В частной жалобе Копанев Ю.В. просит об отмене определения и направлении дела в Томский областной суд для рассмотрения по существу, ссылаясь на незаконность отказа судьи в принятии заявления.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, обсудив доводы частной жалобы, оснований для ее удовлетворения не находит.

Под нормативно-правовым актом, проверка законности которого относится к компетенции областных и т.п. судов, понимается изданный в установленном порядке акт уполномоченного на то органа государственной власти и устанавливающий правовые нормы, обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение и действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом.

Обжалуемое заявителем решение вышеуказанными признаками не обладает, обязательные правовые нормы для неопределенного круга лиц не устанавливает.

Как по форме, так и по содержанию оно является ненормативным актом, затрагивающим права и интересы только двух юридических лиц – открытого акционерного общества «Томскгаз» и открытого акционерного общества «Томскгазпром», то- есть, конкретных лиц и в силу этого является актом индивидуального характера.

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что проверка его законности в силу ст.115 ГПК РСФСР к подсудности областного суда по первой инстанции не относится, является правомерным, а постановленное им 4 декабря 2001 г. определение об отказе в принятии данного заявления - законным и обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь п.1 ст.317 ГПК РСФСР, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

состоявшееся 4 декабря 2001 г. определение Томского областного суда оставить без изменения, частную жалобу Копанева Ю.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

НК

Ж. 21162

 для верна:
 Вещный секретарь

 Судья РС

Судья