

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Говорова Ю.В.
судей – Сергеева А.А. и Грицких И.И.

рассмотрела в судебном заседании от 25 марта 2002 г. дело по частному протесту заместителя прокурора Новгородской области на постановление судьи Новгородского областного суда от 24 января 2002 года, которым уголовное дело по обвинению

Ф И Н И К О В А Виктора Геннадьевича 9 октября 1957 года рождения, уроженца п.Кереть Новгородского района Новгородской области, в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.105 ч.2 п. «к» и 131 ч.2 п. «б» УК РФ

и

О С А Д Ч И Х Михаила Федоровича 23 февраля 1958 года рождения, уроженца п.Тесово-1 Новгородского района Новгородской области, в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.131 ч.2 п. «б», 316 УК РФ, -

направлено прокурору Новгородской области для производства дополнительного расследования.

Заслушав доклад судьи Грицких И.И., прокурора Шинелеву Т.Н., поддержавшую частный протест по изложенным в нем основаниям, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

органами предварительного расследования Фиников и Осадчих обвиняются в том, что они в ночь на 27 июня 2001 года на свалке по улице Промышленной п.Панковка Новгородского района Новгородской области совершили изнасилование Сидоровой Т.А. группой лиц, после чего, как указано в обвинении Финикова, последний совершил убийство Сидоровой Т.А., сопряженное с изнасилованием, с целью скрыть другое

преступление. Осадчих обвиняется в заранее не обещанном укрывательстве особо тяжкого преступления – убийства Сидоровой, сопряженного с изнасилованием.

Направляя дело на новое расследование, судья в постановлении указал, что в нарушение ст.68 УПК РСФСР органы следствия не в полном объеме установили данные о личности обвиняемых, ограничились характеристиками на них от участкового инспектора и с места жительства, запрос на них требований о судимостях с ГИЦ МВД РФ не выполнен.

В постановлении судьи отмечается, что в обвинительном заключении отражено, что «Фиников снял с потерпевшей брюки и трусы, лег на нее и совершил с ней насильственных половой акт, причинив Сидоровой разрывы входа во влагалище, задней стенки влагалища, задней спайки области заднепроходного отверстия с переходом на слизистую прямой кишки, повлекшие причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшей». Ссылаясь на заключение судебно-медицинского эксперта, согласно выводов которого образование этих повреждений половым членом в состоянии эрекции исключается, прокурор, при направлении дела **на** дополнительное расследование, рекомендовал установить обстоятельства причинения отмеченных выше повреждений, дать в этой части действиям Финикова правильную оценку.

Эти указания прокурора, как изложено в постановлении судьи, не выполнены.

Органы следствия ограничились допросом судебно-медицинского эксперта, показавшим, что повреждения в области половых органов Сидоровой характерны для причинения их руками нападавшего при совершении полового акта и введения во влагалище или заднепроходного отверстия тупого твердого предмета, например, бутылки, уголовное преследование Финикова в этой части прекратили ввиду отсутствия доказательств, подтверждающих совершение Финиковым насильственных действий сексуального характера.

В то же время следствием в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительном заключении при изложении фактических обстоятельств деяния, признанного установленным, указано о причинении Финиковым Сидоровой повреждений в области влагалища и заднепроходного отверстия.

Судьей признано, что в нарушение требований ст.144 УПК РСФСР обвинение Финикова в этой части не конкретизировано, механизм

образования этих телесных повреждений экспертным путем не установлен, «количество ударов, причиненных Сидоровой куском арматуры, не конкретизировано».

В протесте ставится вопрос об отмене постановления судьи, о направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Автор протеста решение судьи о направлении дела на дополнительное расследование находит незаконным.

Указывает, что судьей не учтено, что при доследовании приняты исчерпывающие меры по сбору необходимых сведений. Оба обвиняемых уроженцы Новгородской области, постоянно находились на ее территории, за исключением кратковременного проживания Финикова в Оренбургской области, где в 1978 году был осужден по ст.144 УК РФ, о чем телетайпом от 19 ноября 2001 года сообщено ГИЦ МВД РФ (л.д.193). К делу приобщены 3 копии приговоров на Финикова. На Осадчих имеется коллективное письмо его соседей.

На период совершения преступления обвиняемые длительное время нигде не работали.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы указанные в постановлении судьи телесные повреждения не могли быть причинены напряженным половым членом при совершении ~~Ф~~финиковым полового акта с потерпевшей в извращенной форме.

Следствием собраны достаточные доказательства, что они причинены именно им, поэтому и инкриминированы при предъявлении обвинения. Установить механизм и сексуальный мотив в этих действиях Финикова не представилось возможным, в связи с чем следствием обоснованно исключено из обвинения совершение им преступления, предусмотренного ч.1 ст.132 УК РФ.

Обвинением указано, что с целью лишения жизни Сидоровой Фиников нанес ей 8 ушибленных ран в лобно-теменную и височную области куском арматуры.

Прокурор полагает, что предъявленное обвинение полностью отвечает требованиям ст.144 УПК РСФСР, выясненные ранее нарушения норм УПК РСФСР устранены, указания прокуратуры области следствием выполнены.

Проверив материалы дела, обсудив указанные в постановлении основания направления дела на новое расследование, доводы протеста, судебная коллегия находит протест подлежащим удовлетворению, а постановление судьи – отмене по следующим основаниям.

Решая вопрос о возвращении дела для дополнительного расследования, судья и суд должны строго руководствоваться требованиями закона.

При установленных законом условиях судья направляет дело для дополнительного расследования при наличии оснований, предусмотренных ст.232 УПК РСФСР.

Согласно ст.232 УПК РСФСР неполнота произведенного предварительного следствия может являться основанием для направления дела на дополнительное расследование в том случае, если она не может быть восполнена в судебном заседании.

Невосполнимой в суде может быть признана, в частности, такая неполнота собранных органами следствия доказательств, для устранения которой требуется проведение следственно-розыскных действий, связанных с отысканием новых доказательств или установлением лиц, причастных к преступлению, либо производство следственных действий в значительном объеме.

Таких обстоятельств, условий для направления дела на новое расследование в постановлении не приведено.

Предложив органам следствия в полном объеме установить данные о личности обвиняемых, однако какие именно данные о личностях обвиняемых отсутствуют в деле, какие необходимо истребовать о них сведения, почему этот пробел предварительного расследования не может быть восполнен в судебном заседании, судья в постановлении не указал.

Ссылки в протесте на то, что необходимые сведения о личностях обвиняемых в деле имеются, не лишены оснований, эти утверждения не противоречат материалам дела.

При необходимости суд не лишен возможности в пределах своей компетенции истребовать интересующие его сведения о личности того или другого обвиняемого, допросить по этим вопросам свидетелей и т.п.

Обвиняя Финикова и Осадчих в содеянном, органы следствия сослались на заключение судебно-медицинского эксперта, согласно которого в области половых органов потерпевшей были выявлены телесные повреждения в виде разрывов входа во влагалище, задней стенки влагалища, задней спайки области заднепроходного отверстия с переходом на слизистую прямой кишки (12-21), которые могли образоваться как от воздействия рук нападавшего, так и при действии тупого твердого предмета при совершении насильственного полового акта, обычно у живых лиц влекут за собой вред здоровью средней тяжести.

Утверждение в постановлении о том, что механизм образования этих телесных повреждений экспертным путем не установлен, нельзя признать обоснованным, поскольку экспертом установлено, что они могли быть причинены как руками, так и воздействием твердого тупого предмета. Для уточнения этих вопросов суд имеет возможность провести в судебном заседании дополнительную судебно-медицинскую экспертизу.

О причинении потерпевшей этих повреждений Финиковым при предъявлении ему обвинения следствием указано.

Из постановления от 4 января 2002 года о прекращении уголовного преследования его в части совершения им преступления, предусмотренного ч.1 ст.132 УК РФ, не усматривается, что органами следствия исключен сам факт причинения им повреждений Сидоровой в области половых органов, говорится лишь о недоказанности совершения преступления, предусмотренного ч.1 ст.132 УК РФ.

В ходе рассмотрения дела в судебном заседании с учетом предъявленного обвинения суд имеет возможность, не нарушая право обвиняемого на защиту, конкретизировать обвинение.

Как видно из приведенного органами следствия заключения судебно-медицинского эксперта, у Сидоровой имелись множественные в количестве 8 ушибленные раны лобно-теменно-височной области, обширное кровоизлияние в мягкие ткани головы в левой лобно-теменно-височной области, многооскольчатый перелом лобной, левой теменной и височной костей с переходом на основание черепа, которые образовались в результате совокупности не менее 8 ударов тупым предметом вытянутой цилиндрической формы или тупогранным предметом с выраженным закругленным ребром.

В обвинении Финикова указано, что им куском металлической арматуры было нанесено Сидоровой множественные в количестве 8

ушибленные раны лобно-теменно-височной области, обширное кровоизлияние в мягкие ткани головы в левых лобно-теменно-височной области, многооскольчатый перелом лобной, левой теменной и височной костей с переходом на основание черепа.

Это обвинение заключению судебно-медицинского эксперта не противоречит.

При таких обстоятельствах судебная коллегия, соглашаясь с доводами протеста, считает, что постановления о привлечении Финикова и Осадчего в качестве обвиняемых составлены, обвинение им предъявлено с соблюдением требований ст.144 УПК РСФСР, обвинительное заключение составлено в соответствии с положениями ст.205 УПК РСФСР.

Иных оснований для направления дела на дополнительное расследование в постановлении судьи не приведено.

Вопрос о вменении обвиняемым более тяжкого преступления или о предъявлении им обвинения *по* своему содержанию существенно отличавшегося от предъявленного в постановлении не ставится. Об этом ходатайств по делу не поступало.

Таким образом, дело направлено на дополнительное расследование без достаточных на то оснований, законным и обоснованным постановлением судьи признать нельзя, а потому оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое судебное рассмотрение в тот же суд.

Руководствуясь ст.ст.332, 339 УПК РСФСР, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление судьи Новгородского областного суда от 24 января 2002 года в отношении Финикова Виктора Геннадьевича и Осадчих Михаила Федоровича отменить, дело направить в тот же суд на новое рассмотрение со стадии назначения судебного ~~разрешения~~ *разрешения*.

Председательствующий – Говоров Ю.В.

Судьи – Сергеев А.А., Грицких И.И.

Верно: Судья Верховного Суда РФ



И.И.Грицких