11

Председательствующий
Панов О.А.

Дело № 87-002-3 2002 г.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего – Каримова М.А.
судей – Грицких И.И., Говорова Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании от 22 апреля 2002 года дело по кассационным жалобам осужденных Морокова Е.А., Мустанова А.А., адвокатов Клушина А.В., Соболева А.Ю. на приговор Костромского областного суда от 11 февраля 2002 года, по которому

МОРОКОВ Евгений Александрович, *18 января 1984 года рождения, не судим, -*

осужден к лишению свободы:

по ст.ст. 30 ч.3, 158 ч.2 п. «а» УК РФ к 2 годам;
по ст. 318 ч.2 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам 6-ти месяцам

и на основании ст. 69 ч.3 УК РФ к 4 годам в исправительной колонии общего режима;

МУСТАНОВ Артем Аркадьевич, *22 марта 1983 года рождения, не судим, -*

осужден к лишению свободы:

по ст.ст. 30 ч.3, 158 ч.2 п. «а» УК РФ к 2 годам 3 месяцам;
по ст. 318 ч.2 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 4 годам

и на основании ст. 69 ч.3 УК РФ к 4 годам 6-ти месяцам в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Говорова Ю.В., объяснение адвоката Трубникова В.В., поддержавшего жалобы, заключение прокурора Асанова В.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Мороков и Мустанов признаны виновными:

в покушении на кражу чужого имущества – пытались похитить из автомашины Боровикова – автомагнитолу «Звезда», тюль, трико на сумму 2850 руб.;

в применении насилия, опасного для здоровья, в отношении представителя власти милиционера Разгуляева в связи с исполнением им своих должностных обязанностей – задержанием Морокова и Мустанова.

Преступления ими совершены 22 сентября 2001 года в г. Костроме при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В суде Мороков и Мустанов вину в краже признали. В применении насилия в отношении работника милиции Разгуляева вину не признали.

В кассационных жалобах осужденный Мороков просит о смягчении ему наказания – применении ст. 73 УК РФ, при этом указывает в жалобе (основной), что он не слышал, что Разгуляев крикнул: «Стоять, милиция!», был Разгуляев в гражданской одежде и он не знал и не предполагал, что Разгуляев - сотрудник милиции.

В дополнительной жалобе указал, что слышал крик: «Стоять, милиция», но так как все были в гражданской одежде, то полагал, что этим названием они лишь прикрываются. Не отрицает, что оказывал помощь Мустанову, чтобы защитить себя и его от задержания за кражу.

Адвокат Клушин А.В. в кассационной жалобе в защиту Морокова просит приговор изменить – переквалифицировать его действия со ст. 318 ч.2 на ст. 112 ч.2 п. «б» УК РФ и применить ст. 73 УК РФ. В обоснование своей просьбы адвокат ссылается на то, что Мороков не слышал, как Разгуляев крикнул: «Стоять, милиция» и в подтверждение этого приводит в жалобе обстоятельства, которые, по мнению адвоката, подтверждают показания Морокова о том, что он этого крика не слышал, что это якобы

предположение потерпевшего и его коллеги, что Мороков слышал крик: «Стоять, милиция».

Осужденный Мустанов просит разобраться с его делом, что он согласен, что осужден за кражу и за применение насилия к Разгуляеву, но только не как к сотруднику милиции. Разгуляев может и крикнул: «Стой, милиция», но он этого не слышал. Хотел быстрее убежать от машины куда залез. Не знал, что задерживается сотрудниками милиции.

Адвокат Соболев А.Ю. в кассационной жалобе в защиту Мустанова просит приговор изменить – применить при значении наказания ст. 73 УК РФ, при этом ссылается на то, что обстоятельства дела указывают, что Мустанов, предполагая, что его задерживают за кражу, умышленно причинил вред средней тяжести здоровью Разгуляева, не осознавал, что он является представителем власти, то есть лицу в связи с осуществлением данным лицом выполнением общественного долга. Его действия следует квалифицировать по п. «б» ч.2 ст. 112 УК РФ.

Адвокат полагает. что совокупность обстоятельств, указывающих на отсутствие в личности Мустанова, на момент рассмотрения дела судом, общественной опасности, дает основание применить к нему наказание по ст. 73 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, судебная коллегия находит вину Морокова и Мустанова по делу установленной.

Как в процессе предварительного следствия, так и в суде Мороков и Мустанов вину в краже имущества из автомашины признали, но отрицали, что ими применено насилие в отношении сотрудника милиции, оба утверждали, что не знали и не предполагали, что Разгуляев работник милиции, что одет он был в гражданскую форму, удостоверение не предъявлял и не кричал: «Стоять, милиция».

Однако эти утверждения осужденных опровергаются показаниями потерпевшего Разгуляева, свидетелей Княжнина, Никитина, Сафонова, содержание которых изложено в приговоре и которым судом дана надлежащая оценка.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы видно, что Разгуляеву действиями осужденных причинена черепно-мозговая травма закрытая, сотрясение головного мозга, которая образовалась более чем от

одного травматического воздействия, ударов рукой – ему причинили средней тяжести вред здоровью (л.д. 146-148).

Подтверждается вина осужденных и другими, исследованными судом и приведенными в приговоре доказательствами.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд первой инстанции обоснованно признал Морокова и Мустанова виновными в совершенных ими преступлениях и дал правильную юридическую оценку их преступным действиям, обосновав в приговоре свой вывод относительно вины и квалификации содеянного ими по каждому преступлению.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб о переквалификации действий осужденных со ст. 318 ч.2 на ст. 112 ч.2 п. «б» УК РФ.

Эти доводы выдвигались в суде и обоснованно судом были отвергнуты с приведением в приговоре соответствующих доказательств.

Так из показаний потерпевшего Разгуляева видно, что 22 сентября 2001 года он, а также сотрудники милиции Княжнин, Никитин и Сафонов были на службе – выявляли лиц, совершающих карманные кражи и кражи из автомашин. Около 14-30 у Кукольного театра они стали наблюдать, как Мороков подошел к а/м ВАЗ, осмотрел через стекло и подошел к Мустанову. Они поговорили и пошли к машине. Мустанов ножницами взломал дверь и проник в салон, Мороков стоял около машины и смотрел по сторонам. Мустанов вышел из машины с пакетом и стал подходить к Морокову. Он, Разгуляев, достал удостоверение, подошел к Мустанову, предъявил его в раскрытом виде, при этом громко сказал: «Стоять, милиция», обращался он к обоим. Мустанов бросил пакет и быстро нанес ему два сильных удара кулаком правой руки в область лба. Успел обхватить Мустанова за тело, пытаясь удержать, подбежал Мороков и нанес ему не менее 3 ударов в левую височную область. Тут же подбежали другие сотрудники и их задержали. Выпавшее удостоверение нашел около машины.

Свидетели Княжнин, Никитин и Сафонов подтвердили показания Разгуляева.

Оценив собранные по данному эпизоду доказательства, суд пришел к правильному выводу, что Мороков и Мустанов с целью избежать

задержания за кражу применили насилие именно к сотруднику милиции.

Дело расследовано и рассмотрено в суде с надлежащим соблюдением норм УПК РСФСР.

Назначенное осужденным наказание соответствует требованиям ст.ст. 6, 60, 61 УК РФ.

Оснований для смягчения наказания судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Костромского областного суда от 11 февраля 2002 года в отношении Морокова Евгения Александровича и Мустанова Артема Аркадьевича оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – Каримов М.А.
Судьи – Грицких И.И., Говоров Ю.В.

Верно: судья Верховного Суда РФ Ю.В.Говоров

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-44/1 г. Костромы.
2. В Прокуратуру РФ.
3. Дело отправлено «____» апреля 2002 года в 1 т. в Костромской областной суд.

23 04 пе