

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пелевина Н.П.

судей Рудакова С.В. и Магомедов М.М

рассмотрела в судебном заседании от 18 апреля 2002 г. дело по кассационным жалобам осужденных Бибуса С.О. и Сорогина А.В. на приговор Вологодского областного суда от 25 июня 2001 года, которым

БИБУС СЕРГЕЙ ОЛЕГОВИЧ, родившийся 3 февраля 1977 года, не судимый, -

осужден по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания исчисляется с 27 ноября 2000 года.

СОРОГИН АЛЕКСАНДР ВЛАДИМИРОВИЧ, родившийся 6 июля 1977 года, не судимый, -

осужден по ст.ст.33 ч.3 - 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания исчисляется с 27 ноября 2000 года.

Заслушав доклад судьи Магомедова М.М., объяснение осужденного Бибуса просившего переквалифицировать его действия на ст. 105 ч.1 УК РФ, Сорогина и адвоката Сурмачева О.Г. просивших об отмене приговора, заключение прокурора Яшина С.Ю. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

установила:

Сорогин А. осужден за организацию умышленного убийства своего отца Сорогина В. из корыстных побуждений и по найму, а Бибус за совершение этого убийства из корыстных побуждений и по найму.

В кассационных жалобах:

- осужденный Сорогин просит приговор в отношении него отменить и дело производством прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления. В обосновании своей просьбы он указал, что не организовывал убийство своего отца, что суд приговор обосновал на противоречивых показаниях осужденных Бибуса и Еропкина полученных на следствии с нарушением закона. Утверждает, что Еропкин страдает эпилепсией и поэтому его показания не могут быть достоверными. При допросе в судебном заседании Еропкин был в нетрезвом состоянии;

- осужденный Бибус отрицает совершение им убийства потерпевшего по найму, утверждает, что убийство совершил ходе произошедшей между ними ссоры. Указывает на то, что на предварительном следствии он оговорил осужденного Сорогина. Считает, что показания осужденного Еропкина являются противоречивыми и они не доказывают совершение им убийства по найму. Отмечает, что его на следствии допрашивали без адвоката. Просит отменить приговор и назначить справедливое наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Сорогина А. в организации умышленного убийства своего отца из корыстных побуждений и по найму, а Бибуса в совершении этого убийства из корыстных побуждений и по найму, являются правильными и основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах подробно и правильно изложенных в приговоре.

Так, из показаний осужденного Бибуса на предварительном следствии видно, что осужденный Сорогин А. постоянно нуждался в деньгах и часто конфликтовал с отцом и бабушкой. В процессе распития спиртного предложил ему убить его отца, чтобы в дальнейшем можно было продать его квартиру. От такого предложения

он вначале отказался. 26 и 27 ноября 2000 года они пили суррогаты спиртного. Находясь в квартире Сорогина В., осужденный Сорогин А. вновь стал уговаривать его, чтобы убить потерпевшего, который спал в своей комнате и подал ему лежавший на столе нож при этом предлагал заплатить ему после реализации квартиры 10000 рублей. Он взяв нож пошел в комнату и лежавшего на кровати Сорогина В. ударил ножом в шею. После этого Еропкин, также находившись с ним в квартире, прибрал в квартире протер в некоторых местах отпечатки пальцев, забрал нож и выбросил его на улице.

Из показаний осужденного Еропкина данных на предварительном следствии, видно, что он вместе с Бибусом, Сорогиным А. распивали спиртное в квартире Сорогина В. При этом слышал, как Сорогин А. говорил Бибусу о том, что 10000 рублей он передаст его матери. Разговор в это время шел о квартирах. Сорогин А. говорил, что ждет пока мрет его бабушка, чтобы продать квартиру. Говорили еще о чем-то, но в силу опьянения он весь разговор не помнит. Через некоторое время Бибус ушел в комнату. Проходя из туалета на кухню он видел, как Бибус сидел на лежащем на кровати Сорогина В., слышал хрип. После в прихожей появился Бибус с окровавленными руками.

Впоследствии осужденные Бибус и Еропкин изменили свои показания.

Еропкин заявил, что показания на следствии он дал под давлением.

Осужденный Бибус стал утверждать, что Сорогин А. не просил его убить потерпевшего и не обещал за это деньги, что потерпевшего он убил в ходе произошедшей ссоры.

Судом дана оценка показаниям Бибуса и Еропкина как на предварительном следствии, так и в судебном заседании, выяснены причины изменения ими своих показаний и признаны правильными приведенные показания Бибуса и Еропкина данные на следствии, т.к. они согласуются и с другими доказательствами по делу.

Так, из показания свидетеля Бибус, данных на предварительном следствии, видно, что когда её сын пришел домой, увидела на рукавах его одежды кровь. Он снял рубашку и бросил в ванную. При этом сообщил, что убил Сорогина В., также он говорил, что Сорогин А. продаст квартиру и даст ей деньги.

В судебном заседании свидетель Бибус Г. изменила свои показания и стала утверждать, что ничего о деньгах её сын не говорил.

Судом признаны правильными показаниям свидетеля Бибус Г. данные на следствии, т.к. они получены с соблюдением закона и соответствовали показаниям осужденного Бибуса С.

Согласно протоколу осмотра места происшествия труп потерпевшего Сорогина В. находился на кровати лицом вниз, под головой ткань пропитана подсохшей кровью, на пододеяльнике имеется кровь. На полу возле кровати имеются отдельные пятна крови. В других местах кровь не обнаружена.

Поза в которой находился потерпевший, обнаружение крови на кровати и в непосредственной близости от него, также подтверждает первоначальные показания Бибуса о том, что он ударил ножом лежащего на кровати потерпевшего и опровергает его показания в судебном заседании о нанесении ударов Сорогину В. в проеме между комнатой и прихожей.

По заключению судебно-медицинского эксперта Сорогину В. причинены 11 колото-резаных ран в область шеи, из которых одна находится в причинной связи с его смертью.

У потерпевшего Сорогина В. и осужденного Бибуса не обнаружены телесных повреждений характерных для драки.

Это обстоятельство, также опровергает утверждение Бибуса о том, что убийство потерпевшего он совершил в ходе произошедшей между ними дракой.

Доводы жалоб о получении показаний осужденных Бибуса и Ерошкина на предварительном следствии с нарушением закона являются несостоятельными. С того момента как они изъявили желание иметь адвокатов их допросы проводились с участием адвокатов.

В деле нет никаких данных свидетельствующих о том, что Ерошкин в судебном заседании допрашивался в нетрезвом состоянии.

Таким образом, оценив собранные доказательства в их совокупности суд обоснованно пришел к выводу о виновности Сорогина А. в организации умышленного убийства из корыстных побуждений и по найму, а Бибуса в совершении этого убийства из корыстных

побуждений и по найму. Действиям осужденных дана правильная правовая оценка.

Наказание осужденным Сорогину А. и Бибусу назначено в соответствии с законом, учетом тяжести содеянного ими и данных о их личности.

Руководствуясь ст.ст. 332 и 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

определила:

приговор Вологодского областного суда от 25 июня 2001 года в отношении Сорогина Александра Владимировича и Бибуса Сергея Олеговича оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий Н.П.Пелевин

Судьи С.В.Рудаков и М.М.Магомедов

Верно: Судья Верховного Суда РФ

М.М.Магомедов

Копии определения направлены.

1. Начальнику учр. ИЗ-77/3 г. Москвы
2. Нач-ку ОЕ-256/т г. Вологды

Дело отправлено «__» апреля 2002 г. в 2 т + кас. Вологодский о/с

СН