

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Лутова В.Н.

судей – Пелевина Н.П. и Истоминой Г.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 29 ноября 2001 г. дело по кассационной жалобе осужденного Герасимовского В.Н. на приговор Владимирского областного суда от 26 сентября 2001 года, по которому

ГЕРАСИМОВСКИЙ Владимир Николаевич, 10 декабря 1961 года рождения, уроженец г. Муром Владимирской области, русский, со средним образованием, ранее судимый 7 февраля 1986 года по ст. ст. 102 п.п. «б,г», 206 ч. 3 УК РСФСР к 15 годам лишения свободы, освобожден 26 августа 2000 года по отбытии наказания, -

осужден по ст. 158 ч. 2 п.п. «в,г» УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, по ст. 105 ч. 2 п.п. «д,н» УК РФ к 16 годам лишения свободы, и на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 16 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима; в соответствии со ст.ст. 97 ч. 1 п. «г», 99 ч. 2 УК РФ Герасимовскому В.Н. применено амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра от алкоголизма.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., заключение прокурора Хомицкой Т.П., полагавшей приговор оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Герасимовский В.Н. признан виновным в совершении тайного хищения чужого имущества с незаконным проникновением в жилище и причинением потерпевшему значительного ущерба, а также убийства с

особой жестокостью и неоднократно Шаньшовой С.В., 1960 года рождения.

Преступления совершены в сентябре и в ночь на 30 ноября 2000 года в г. Муроме Владимирской области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Герасимовский виновным себя не признал полностью.

В кассационной жалобе осужденный Герасимовский В.Н. указывает на несогласие с приговором и ссылается, что в судебном заседании не были допрошены свидетели, которые могли бы подтвердить его доводы о том, что вещи он взял с разрешения брата, а также свидетели того, что в момент убийства потерпевшей он находился на другом этаже дома. Следственный эксперимент по делу не проводился, хотя его результаты могли подтвердить его непричастность к убийству потерпевший. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Герасимовского основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Несмотря на отрицание своей вины, в судебном заседании Герасимовский, тем не менее, подтвердил, что он действительно из комнаты брата взял телевизор и кожаный плащ его сожительницы, поскольку нуждался в деньгах. Плащ он подарил Самаренковой, а телевизор продал неизвестному мужчине, деньги от которого не успел получить. 29 ноября 2000 года во время распития спиртного с малознакомыми гражданами у него с Шаньшовой произошла ссора со взаимными оскорблениями. Он разозлился и ударил ее около трех раз кулаком по лицу, после чего из квартиры ушел, а утром узнал о смерти потерпевшей. На следствии уличающие его показания дал под воздействием работников милиции.

Приведенным выше показаниям Герасимовского В.Н. судом дана надлежащая оценка в совокупности с другими доказательствами по делу.

Из показаний свидетеля Гришакова В.В. видно, что после распития спиртного у него в квартире ночью Герасимовский поднялся в свою

квартиру, в одной из комнат которой он проживал, и вынес телевизор и кожаный плащ, спросив, кому можно их продать. Он привел осужденного к Самаренковой, но ее сожитель, которому можно было продать вещи был арестован, и Герасимовский поставил телевизор к нему Гришакову, в сарай, а плащ подарил Самаренковой. Через некоторое время осужденный вернул ему ключ от сарая и сказал, что забрал телевизор. Указанные вещи раньше он видел в комнате, в которой проживает брат осужденного Юрий с сожительницей.

Свидетель Самаренкова М.В. показала, что Герасимовский действительно приносил к ним на хранение телевизор, а ей подарил кожаный плащ. При этом он говорил, что вещи принадлежат ему.

Из показаний осужденного Кокурина С.Ю. усматривается, что во время проверки информации о краже осужденный Герасимовский признался ему в краже указанных вещей у брата, после чего у Самаренковой был изъят плащ, что подтверждается и актом его изъятия и опознания (л.д. 13, 27, 31032).

Из показаний потерпевшего Герасимовского Ю.Н. на предварительном следствии, исследованных в судебном заседании, следует, что они обнаружили взломанную дверь в их комнату и пропажу телевизора и женского плаща, о чем сразу же сообщили в милицию, а позднее узнал, что его вещи похитил брат Владимир, которому он брать их никогда не разрешал (л.д. 40-41).

Это же потерпевший Герасимовский подтвердил и на очной ставке с осужденным (л.д. 167-168).

Из показаний потерпевшей Владимировой Н.В. на предварительном следствии, оглашенных в судебном заседании, видно, что они соответствуют показаниям потерпевшего Герасимовского, при этом она дополнительно показала, что похищенный плащ куплен на рынке летом 2000 года за 1850 рублей, и причиненный ущерб для ее является значительным (л.д. 37-38).

Согласно заключению товароведческой экспертизы стоимость указанного плаща составляет 1500 рублей (л.д. 162).

При осмотре места происшествия по убийству Шаньшовой С.В. ее труп был обнаружен с признаками насильственной смерти в подполье квартиры, где также обнаружен и изъят топор (л.д. 49-51).

Из показаний свидетеля Федотовой Н.Г. видно, что она была очевидцем ссоры между осужденным и потерпевшей, в ходе которой он нанес потерпевшей Шаньшовой 3-4 удара кулаком по лицу, от которых она упала на пол. Она, Федотова, закрыла лицо руками, однако слышала характерные удары ногами по телу, на ее просьбы прекратить избиение осужденный не реагировал. Затем она увидела, как Герасимовский топором нанес удар потерпевшей по голове, которая до этого была им сброшена в подполье. Ей он угрожал сделать то же, если расскажет о содеянном.

Такие же показания она дала и на очной ставке с Герасимовским (л.д. 89-91).

Свидетель Рузина А.П. дала показания, аналогичные показаниям Федотовой Н.Г. и дополнительно показала, что до нанесения ударов топором, когда потерпевшая еще не была сброшена в подполье, осужденный нанес ей удар ножом в шею.

Из акта судебно-медицинской экспертизы видно, что смерть Шаньшовой С.В. наступила от травмы головы, грудной клетки, живота и шеи, сопровождавшейся переломом костей свода и основания черепа, повреждением сосудов шеи, вещества головного мозга, разрывами сердца и печени, кровотечением в брюшную и правую плевральную полости, наружным кровотечением; на трупе установлены и другие описанные в акте телесные повреждения (л.д. 70-77).

Факт изъятия орудий преступления подтверждается протоколом осмотра места происшествия и протоколом их опознания Рузиной А.П. (л.д. 101, 174), а их использование в качестве орудий преступления – актом медико-криминалистической экспертизы (л.д. 106-110).

Из акта судебно-биологической экспертизы усматривается, что на брюках Герасимовского В.Н. обнаружена кровь человека, происхождение которой от Шаньшовой С.В. не исключается (л.д. 114-123).

Приведенным доказательствам соответствуют неоднократные показания Герасимовского В.Н. на предварительном следствии об убийстве им потерпевшей при изложенных в приговоре обстоятельствах (л.д. 149-150, 170-173, 181-182), которые получены с соблюдением норм процесса и мотивированно признаны судом допустимыми доказательствами, при этом доводы его о применении недозволенных методов ведения следствия судом проверены и обоснованно признаны несостоятельными.

Приведенные выше доказательства опровергают доводы жалобы о том, что вещи были взяты с разрешения брата, а в момент убийства потерпевшей осужденный находился в другом месте.

При таких обстоятельствах юридическая квалификация действий Герасимовского по ст. 158 ч. 2 п.п. «в,г», 105 ч. 2 п.п. «д,н» является правильной, обоснованной и мотивированной.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона по делу не имеется.

Наказание осужденному назначено с учетом содеянного, данных о его личности и не свидетельствует о его чрезмерной суровости и несправедливости.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы по изложенным в ней доводам, а также для смягчения Герасимовскому наказания не имеется.

Ввиду изложенного и руководствуясь ст.ст. 332, 339 УПК РСФСР, судебная коллегия

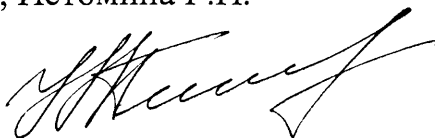
о п р е д е л и л а :

приговор Владимирского областного суда от 26 сентября 2001 года в отношении Герасимовского Владимира Николаевича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – Лутов В.Н.

Судьи – Пелевин Н.П., Истомина Г.Н.

Верно: судья



Пелевин Н.П.

Справка: Герасимовский В.Н. содержится в учреждении ИЗ-33/1 г. Владимира.

Копии определения направлены:

1. Начальнику учреждения ИЗ-33/1 г. Владимира.
2. Прокуратура РФ.
3. Дело отправлено « » января 2002 года в
1 томе во Владимирский о/с.