

4
Председательствующий:
Волчатов Л.Г.

1
Дело №66-001-162.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Вячеслава В.К.
судей Русакова В.В. и Хлебникова Н.Л.

рассмотрела в открытом судебном заседании 25 апреля 2002 года уголовное дело по кассационным жалобам осуждённых Тазикова В.Х, Сенётова В.О, Бирюкова Н.Н, Слезного Ю.В. Колупаева А.В, Гаврилова А.А, Гавриловой В.И, Балухиной И.В. и Гурулёва Э.Ю, а также адвокатов Перепёлкиной М.В, Пустыльниковой Т.В, Хрипливого А.Ю, Анисимова В.В, Бендер Е.Л, Скурихиной Е.В, Шульга О.Ю. на приговор Иркутского областного суда от 14 февраля 2001 года, по которому

СУХОЧЕНКО МАКСИМ ТИМОФЕЕВИЧ, 25 июня 1972 года рождения, уроженец г. Иркутска, ранее судим: 1). 8 апреля 1987 года по ч.3ст.89; ч.2ст.144УК РСФСР к трём годам лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора на два года; 2). 17 апреля 1989 года по ч.2,ч.3ст.89УК РСФСР к четырём годам лишения свободы, освобождён условно-досрочно 13 декабря 1990 года на одиннадцать месяцев девять дней; 3). 16 августа 1993 года по ч.3ст.206УК РСФСР к четырём годам лишения свободы, освобождён 14 ноября 1995 года по отбытии срока наказания

осуждён по ч.1ст.209УК РФ к двенадцати годам лишения свободы с конфискацией имущества; по п.п.«а,б,г»ч.3ст.162УК РФ к пятнадцати годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ч.3ст.146УК РСФСР к четырнадцати годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ч.1ст.228УК РФ к трём годам лишения свободы; по ч.4ст.228УК РФ к семи годам лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ч.1ст.40УК РСФСР по совокупности преступлений, путём поглощения менее строгого наказания более строгим определено пятнадцать

лет лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии особого режима.

В соответствии с п.«г»ч.1ст.97УК РФ применены принудительные меры медицинского характера – лечение от наркомании.

ТАЗИКОВ ВИКТОР ХАМИТОВИЧ, 26 ноября 1965 года рождения, уроженец г. Иркутска, ранее судим: 1). 25 октября 1989 года по ч.2ст.218УК РСФСР к двум годам исправительных работ с удержанием 20% заработка в доход государства; 2). 10 февраля 1992 года по ч.2ст.206УК РСФСР к трём годам семи месяцам шести дням лишения свободы, освобождён 25 января 1996 года по отбытии срока наказания

осуждён по ч.1ст.209УК РФ к двенадцати годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ч.3ст.146УК РСФСР к четырнадцати годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ч.3ст.30-п.п.«а,ж»ч.2ст.105УК РФ к пятнадцати годам лишения свободы; по п.«в»ч.2ст.131УК РФ к шести годам лишения свободы; по п.п.«а,в»ч.2ст.132УК РФ к пяти годам лишения свободы; по п.«а»ч.3ст.162УК РФ к пятнадцати годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ч.1ст.228УК РФ к трём годам лишения свободы; по ч.4ст.228УК РФ к семи годам лишения свободы с конфискацией имущества.

В соответствии с ч.1ст.40УК РСФСР по совокупности преступлений, путём поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно определено пятнадцать лет лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии особого режима.

От назначенного по ст.115УК РФ наказания освобождён за истечением сроков давности в соответствии с п.«а»ч.1ст.78УК РФ.

ГУРУЛЁВ ЭДУАРД ЮРЬЕВИЧ, 7 февраля 1969 года рождения, уроженец г. Темиртау Республики Казахстан, ранее судим 5 декабря 1994 года по ч.1ст.109УК РСФСР к двум годам шести месяцам лишения свободы, освобождён 1 декабря 1996 года по отбытии срока наказания

осуждён по ч.2ст.209УК РФ к десяти годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ч.3ст.146УК РСФСР к восьми годам лишения свободы с конфискацией имущества; по п.«а»ч.3ст.162УК РФ к двенадцати годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ч.1ст.228УК РФ к трём годам лишения свободы; по ч.4ст.228УК РФ к семи годам лишения свободы с конфискацией имущества.

В силу ч.1ст.40УК РСФСР по совокупности преступлений, путём поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно Гурулёву Э.Ю. определено двенадцать лет лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии строгого режима.

СЛЕЗНЫЙ ЮРИЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ, 28 февраля 1972 года рождения, уроженец пос. Хребтовая Нижнеилимского района Иркутской области, ранее судим 10 февраля 1992 года по ч.1ст.212-1; ч.2ст.211УК РСФСР к четырём годам лишения свободы, освобождён 10 февраля 1996 года по отбытии срока наказания

осуждён по ч.2ст.209УК РФ к десяти годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ч.3ст.146УК РСФСР к девяти годам лишения свободы с конфискацией имущества; по п.п.«а,г»ч.3ст.162УК РФ к двенадцати годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ч.1ст.228УК РФ к трём годам лишения свободы; по ч.4ст.228УК РФ к семи годам лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ч.1ст.40УК РСФСР по совокупности преступлений, путём поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно определено двенадцать лет лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии строгого режима.

СЕНЁТОВ ВЛАДИМИР ОЛЕГОВИЧ, 28 марта 1963 года рождения, уроженец г. Виноградова Закарпатской области Республики Украины, ранее судим 18 июня 1990 года по п.«б»ч.2ст.146; ч.2ст.145УК РСФСР к семи годам лишения свободы, освобождён 29 ноября 1996 года по отбытии срока наказания

осуждён по п.п.«б,в,г»ч.2ст.158УК РФ к четырём годам лишения свободы; по п.п.«а,б,г»ч.2ст.161УК РФ к пяти годам лишения свободы; по ч.3ст.146УК РСФСР к восьми годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ч.2ст.209УК РФ к десяти годам лишения свободы с конфискацией имущества; по п.«а»ч.3ст.162УК РФ к двенадцати годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ч.1ст.228УК РФ к трём годам лишения свободы; по ч.4ст.228УК РФ к семи годам лишения свободы с конфискацией имущества.

В соответствии с ч.1ст.40УК РСФСР по совокупности преступлений, путём поглощения менее строгого наказания более строгим определено двенадцать лет лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии особого режима.

На основании п.«г»ч.1ст.97УК РФ Сенётову В.О. назначены принудительные меры медицинского характера - лечение от наркомании.

КОЛУПАЕВ АНДРЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ, 1 июля 1974 года рождения, уроженец г. Иркутска, ранее не судим

осуждён по ч.2ст.209УК РФ к десяти годам лишения свободы с конфискацией имущества; по п.п.«а,б»ч.3ст.162УК РФ к одиннадцати годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ч.3ст.146УК РСФСР к восьми годам лишения свободы с конфискацией имущества.

В силу ч.1ст.40УК РСФСР по совокупности преступлений, путём поглощения менее строгого наказания более строгим определено одиннадцать лет лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии строгого режима.

БИРЮКОВ НИКОЛАЙ НИКОЛАЕВИЧ, 27 ноября 1968 года рождения, уроженец г. Мирный Республики Саха(Якутия), ранее не судим

осуждён по ч.2ст.209УК РФ к десяти годам лишения свободы с конфискацией имущества; по п.п.«а,в,г»ч.2ст.158УК РФ к трём годам лишения свободы; по п.«а»ч.3ст.162УК РФ к одиннадцати годам лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании ч.1ст.40УК РСФСР по совокупности преступлений, путём поглощения менее строгого наказания более строгим определено одиннадцать лет лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии строгого режима.

ГАВРИЛОВ АЛЕКСАНДР АНАТОЛЬЕВИЧ, 19 декабря 1970 года рождения, уроженец с. Марково Усть-Кутского района Иркутской области, ранее судим: 1). 7 апреля 1998 года по ч.1ст.228; п.п.«а,б,в»ч.3ст.228УК РФ к пяти годам шести месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком три года; 2). 13 октября 1998 года по ч.1ст.228УК РФ к пяти годам восьми месяцам лишения свободы

осуждён по ч.5ст.33-п.п.«а,в,г»ч.2ст.162УК РФ к восьми годам лишения свободы с конфискацией имущества

В соответствии с ч.5ст.69УК РФ по совокупности преступлений к назначенному наказанию частично в виде двух лет лишения свободы присоединить не отбытое наказание по предыдущему приговору от 13

октября 1998 года и окончательно к отбытию считать десять лет лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии строгого режима.

На основании п.«г»ч.1ст.97УК РФ Гаврилову А.А. назначены принудительные меры медицинского характера - лечение от наркомании.

ГАВРИЛОВА ВЕРОНИКА ИННОКЕНТЬЕВНА, 23 августа 1972 года рождения, уроженка г. Иркутска, ранее судима: 1). 7 апреля 1998 года по ч.1ст.228; ч.3ст.228УК РФ к пяти годам шести месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком два года; 2). 30 августа 1999 года по п.п.«б,в»ч.3ст.228УК РФ к трём годам шести месяцам лишения свободы

осуждена по ч.5ст.33-п.п.«а,в,г»ч.2ст.162УК РФ к восьми годам лишения свободы с конфискацией имущества.

В силу ч.5ст.69УК РФ по совокупности преступлений к назначенному наказанию частично в виде одного года лишения свободы присоединено не отбытое наказание по предыдущему приговору от 30 августа 1999 года и окончательно к отбытию считать девять лет лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии общего режима.

БАЛУХИНА ИНДИРА ВЛАДИМИРОВНА, 30 апреля 1974 года рождения, уроженка г. Иркутска, ранее не судима

осуждена по стст.17-146 ч.2п.п.«а,б,д»УК РСФСР к шести годам лишения свободы с конфискацией имущества; по ч.3ст.146УК РСФСР к восьми годам лишения свободы с конфискацией имущества; по п.«а»ч.2ст.175УК РФ к трём годам лишения свободы.

На основании ч.1ст.40УК РСФСР по совокупности преступлений, путём поглощения менее строгого наказания более строгим определено восемь лет лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии общего режима.

По данному делу осужден Козлов В.И, приговор в отношении которого не обжалован и не опротестован.

Постановлено взыскать:

- с Сухоченко М.Т. и Балухиной И.В. в счёт возмещения материального ущерба 24080 рублей в пользу Изотовой О.Г;
- с Сухоченко М.Т, Тазикова В.Х, Слезного Ю.В, Колоупаева А.В, Балухиной И.В. 57143 рубля в пользу Адамовой М.В;
- с Сухоченко М.Т. и Колупаева А.В. 1284 рубля в пользу Шуб М.Л;
- с Тазикова В.Х. 12371 рубль 30 копеек в доход государства;
- с Бирюкова Н.Н. 20000 рублей в пользу Ощепкова Е.И;

- с Сухоченко М.Т. 22070 рублей в пользу Хороших Е.С.;
- с Бирюкова Н.Н, Сенётова В.О, Тазикова В.Х, Гурулёва Э.Ю. и Слезного Ю.В. 1535 рублей в пользу Мальковца С.Ю.;
- с Бирюкова Н.Н, Тазикова В.Х, Гурулёва Э.Ю, Сухоченко М.Т, Сенётова В.О, Слезного Ю.В, Колупаева А.В, Козлова В.И. 178 рублей в пользу Феоктистовой Е.Ф.;
- с Тазикова В.Х, Сенётова В.О, Гурулёва Э.Ю, Слезного Ю.В, Сухоченко М.Т. 19445 рублей в пользу Чаленко А.В.;
- с Гурулёва Э.Ю, Колупаева А.В, Сухоченко М.Т, Тазикова В.Х, Слезного Ю.В. 28425 рублей в пользу Акуловой А.П.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Сухоченко и Тазиков признаны виновными и осуждены за создание устойчивой вооружённой группы(банды) в целях нападения на граждан и участие в ней.

Гурулёв, Сенётов, Слезной, Колупаев и Бирюков признаны виновными и осуждены за участие в устойчивой вооружённой группе(банде).

Тазиков признан виновным и осуждён за покушение на убийство двух лиц, совершённое группой лиц; за умышленное причинение лёгкого вреда здоровью; за изнасилование, совершённое с угрозой убийством и за насильственные действия сексуального характера лицом, ранее совершившим изнасилование, соединённое с угрозой убийством.

Бирюков признан виновным и осуждён за кражу чужого имущества, совершённую группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение с причинением значительного ущерба потерпевшему.

Сенётов признан виновным и осуждён за открытое похищение чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья; за кражу чужого имущества, совершённую неоднократно, с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба потерпевшему.

Кроме того, Сухоченко, Слезной, Сенётов, Гурулёв, Колупаев, Тазиков и Балухина признаны виновными и осуждены за разбой, совершённый организованной группой, с применением оружия и других предметов, используемых в качестве оружия с целью завладения чужим имуществом в крупном размере, с незаконным проникновением в жилище.

Кроме этого, Сухоченко, Слезной, Сенётов, Гурулёв, Тазиков признаны виновными и осуждены за незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства в крупном размере и за незаконную перевозку

наркотических средств в особо крупном размере, совершённую организованной группой.

Помимо этого, Тазиков и Балухина признаны виновными и осуждены за заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путём группой лиц по предварительному сговору.

Гаврилов, Гаврилова и Балухина кроме этого – за пособничество в разбое, совершённом группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище с целью завладения чужим имуществом.

Преступления совершены на территории Иркутской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Сенётов, Бирюков, Тазиков, Слезной, Гаврилов, Гаврилова вину не признали; Сухоченко, Балухина, Колупаев вину признали частично.

В кассационных жалобах:

- адвокат Пустыльников Т.В. в интересах осуждённого Сухоченко просит приговор отменить, дело направить на новое расследование, указывая на то, что суд в описательной части приговора не описал преступление, предусмотренное п.п.«а,е,н»ст.102УК РФ, по которому Сухоченко был предан суду, тем самым нарушил требования ст.ст.314;315УПК РСФСР; при ознакомлении с материалами уголовного дела были уничтожены ряд документов, имеющих доказательственное значение, а восстановленные материалы не могут являться допустимыми доказательствами, поскольку не являются копиями утраченных документов; по мнению адвоката, органами предварительного следствия нарушены требования ст.133УПК РСФСР, так как при возобновлении приостановленных уголовных дел срок следствия не был установлен прокурором;
- адвокат Хрипливый А.Ю. в интересах осуждённого Гурулёва просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что в основу приговора были положены восстановительные материалы дела, которые не могут рассматривать в качестве допустимых доказательств; указывает, что в ходе предварительного следствия подозреваемым и обвиняемым не были реально предоставлены адвокаты, чем было нарушено их право на защиту; по мнению адвоката, Гурулёв необоснованно был удалён из зала судебного заседания, в связи с чем также не смог реализовать своё право на защиту; признавая Гурулёва виновным в совершении разбойных нападений, суд не проверил алиби Гурулёва, а в основу приговора положил показания Сухоченко относительно участия Гурулёва в совершении преступлений; по эпизоду незаконного приобретения, хранения и перевозки наркотических средств, доказательства собраны с нарушением норм УПК РСФСР;

- осуждённый Гурулёв, выражая несогласие с приговором, указывает на нарушение его права на защиту в ходе предварительного следствия; считает, что нарушены нормы УПК РСФСР, искажены доказательства, а те, которые подтверждают его невиновность в материалах дела отсутствуют;
- адвокат Анисимов В.В. в интересах осуждённого Сенётова просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на его необоснованность и несоответствие доказательствам, на неправильную оценку доказательств. Считает, что дело расследовано и рассмотрено с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства, не полно, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам; указывает, что показания потерпевших Макарова, Феоктистовой и Силкина подтверждает событие преступления, а не виновность Сенётова в совершении указанных преступлений; показания Сенётова, а также других осуждённых на предварительном следствии получены в результате недозволенных методов ведения следствия и не могут быть использованы в качестве источников доказательств виновности;
- адвокат Скурихина Е.В. в интересах осуждённого Колупаева просит приговор отменить, дело направить на дополнительное расследование, ссылаясь на то, что по эпизоду разбойного нападения на потерпевшего Шуб, Куфтина явилась инициатором данного преступления, а поэтому отказ в удовлетворении ходатайства о возвращении дела на дополнительное расследование, по мнению адвоката, является необоснованным;
- осуждённые Колупаев и Сенётов считают, что приговор является незаконным и необоснованным, не приводя доводов в обоснование своих утверждений;
- адвокат Перепёлкина М.В. в интересах осуждённого Бирюкова просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, указывая, на необоснованное осуждение Бирюкова за кражу чужого имущества, поскольку в действиях Бирюкова отсутствовал корыстный мотив, он выполнял просьбу Рукавишников о перегоне автомобиля; по эпизоду разбойного нападения на Мальковец, вина Бирюкова, по мнению адвоката, не доказана, поскольку Бирюкову на предварительном следствии не был предоставлен адвокат, а поэтому показания Бирюкова об обстоятельствах происшедшего не соответствуют действительности; по мнению адвоката, суд вышел за рамки предъявленного обвинения по эпизоду разбойного нападения на Феоктистову, указав в приговоре о том, что Бирюков разбил окно поленом в доме потерпевшей, тогда как в ходе предварительного следствия действия обвиняемых не были разграничены; по

- ч.2ст.209УК РФ Бирюков должен быть оправдан, поскольку в этой части приговор вынесен без достаточных доказательств;
- осуждённый Бирюков просит об отмене приговора и направлении дела на дополнительное расследование, ссылаясь на недозволенные методы ведения следствия; на нарушение требований уголовно-процессуального законодательства; неполноту и односторонность предварительного и судебного следствия; просит учесть, что он ранее не судим, имеет малолетнего ребёнка и родителей пенсионного возраста, мать – инвалид второй группы, что не было судом учтено при назначении наказания;
 - адвокат Шульга О.Ю. в интересах осуждённой Балухиной просит об отмене приговора и оправдании её подзащитной по ст.ст.17-146ч.2УК РСФСР, ссылаясь на то, что материалами дела не доказан прямой умысел Балухиной на соучастие в разбойном нападении на Изотову; действия осуждённой по эпизоду сбыта похищенного имущества просит переквалифицировать на ч.1ст.175УК РФ, полагая, что сговора с Куфтиной и Пархоменко у Балухиной не было; просит о назначении осуждённой условного наказания с учётом того, что Балухина положительно характеризуется, имеет малолетнего ребёнка, к уголовной ответственности привлечена впервые;
 - осуждённая Балухина просит об отмене приговора и направлении дела на дополнительное расследование, ссылаясь, что её показания на предварительном следствии получены в результате недозволенных методов ведения следствия, а поэтому не соответствуют действительности; утверждает, что Куфтина являлась непосредственной участницей преступления и прекращение в отношении Куфтиной уголовного преследования, по мнению осуждённой, является необоснованным; квартиру Изотовой она указала вынужденно, поскольку ей угрожали убийством;
 - адвокат Бендер Е.Л. в интересах осуждённого Гаврилова А.А. просит приговор отменить, дело производством прекратить за недоказанностью вины, указывая, что в основу приговора положены показания Белозёровой и Куфтиной, которые не могут служить доказательством виновности Гаврилова;
 - осуждённый Гаврилов просит приговор отменить, дело направить на дополнительное расследование, указывая, что предварительное следствие проведено односторонне, не полно, с грубыми нарушениями уголовно-процессуального законодательства; выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела;
 - осуждённая Гаврилова просит тщательно и объективно разобраться с материалами дела, ссылаясь на то, что на предварительном следствии не была проведена очная ставка с Кольцовым, по

показаниям которого она была привлечена к уголовной ответственности; утверждает, что её показания в отличие от свидетеля Куфтиной являются последовательными, не согласна, что дело рассмотрено в отсутствие свидетеля Белозёровой; просит учесть её материальное положение, состояние здоровья и наличие малолетнего ребёнка для принятия справедливого решения;

- осуждённый Тазиков просит приговор отменить, дело направить на дополнительное расследование, ссылаясь на неполноту и односторонность предварительного следствия, проведённого с нарушениями норм УПК РСФСР, утверждает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; полагает, что ему необоснованно было отказано в проведении комплексной психолого-психиатрической экспертизы;
- осуждённый Слезной просит об отмене приговора и направлении дела на дополнительное расследование, ссылаясь на неполноту и односторонность предварительного и судебного следствия, на несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам дела.

В возражении на кассационные жалобы осуждённых Бирюкова и Сенётова адвокат Бендер Л.И. в интересах осуждённого Козлова, а также потерпевший Шуб М.Л. просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения осуждённых Тазикова, Гурулёва, Слезного, Бирюкова, Гаврилова, адвоката Грачёва А.Н, поддержавших доводы кассационных жалоб, по основаниям в них изложенным, заслушав заключение прокурора Асанова В.Н, просившего приговор суда оставить без изменения, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Вина осуждённых Сухоченко, Тазикова, Гурулёва, Слезного, Сенётова, Колупаева, Бирюкова, Гаврилова, Гавриловой, Балухиной в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Сенётов неоднократно в категорической форме пояснял о том, что в конце декабря 1996 года в вечернее время, проходя по лесному массиву в Ново-Ленино, встретил мужчину и попросил закурить, тот ответил в грубой форме и он дважды ударил мужчину рукой в область лица и груди, а когда потерпевший упал, решил снять с того куртку. Позднее при осмотре карманов куртки обнаружил документы на имя Макарова, которые передал на хранение Гурулёву.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Сенётова в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

Из показаний потерпевшего Макарова в судебном заседании явствует, что в двадцатых числах декабря 1996 года, проходя по лесопосадке, расположенной на улице Р.Люксембург, к нему подскочил незнакомый мужчина и нанёс удар в область лица, после чего он упал и потерял сознание, а очнувшись, понял, что его за руки тащат по снегу двое мужчин. Затащив на стройплощадку, с него сняли куртку и шапку. В кармане куртки у него находились два паспорта, один из которых заграничный, трудовая книжка.

Свидетель Гаврилюк в судебном заседании показала, что в январе 1997 года в коридоре своей квартиры под линолеумом обнаружила документы, а именно: гражданский и заграничный паспорта и трудовую книжку на имя Макарова. Со слов своего сожителя Гурулёва ей стало известно, что документы принёс Сенётов.

Протоколом личного обыска подтверждается, что на Сенётове находилась шапка из меха сурка. По протоколу выемки видно, что у Филиппова изъята кожаная куртка, которую ему передал Сенётов.

В этой части действия Сенётова правильно квалифицированы по п.п.«а,б,г»ч.2ст.161УК РФ как открытое хищение чужого имущества с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, неоднократно.

По эпизоду кражи из квартиры Силкиной вина Сенётова подтверждается:

- показаниями Сенётова на предварительном следствии о том, что 27 декабря 1996 года он находился у знакомых, из разговора которых узнал, что у одной из их подруг ночью никого не будет дома. Узнав адрес, он в ночное время 28 декабря 1996 года ударом ноги выбил входную дверь квартиры, после чего проник в квартиру, где с журнального столика взял телевизор импортного производства, завернул в одеяло, также взял часы, деньги в сумме 300 рублей, фотоаппарат «Палароид» и всё похищенное унёс на чердак, рядом стоящего девятиэтажного дома. На следующий день телевизор им был продан за 1000 рублей женщине;
- показаниями потерпевшей Силкиной в судебном заседании о том, что в ночь на 28 декабря 1996 года она ночевала у матери, а муж работал в ночную смену. Утром, придя домой, обнаружила в квартире беспорядок, входные двери были выбиты, а из квартиры были похищены телевизор «Фунай», чайник «Филипс», фотоаппарат «Палароид», золотое кольцо, деньги в сумме 700 рублей, плед, часы;
- показаниями свидетеля Чупровой о том, что накануне нового 1997 года она занималась торговлей на площади г. Шелехова. К ней подошли два парня и предложили купить телевизор. Она согласилась и попросила, чтобы телевизор принесли к ней домой. Вечером того же дня Сенётов принёс к ней домой телевизор «Фунай», за который она отдала 1000 рублей.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что входная дверь в квартиру имеет два замка, один из которых в не рабочем состоянии, ригель, запорная планка повреждены, на полу имеются щепки от косяка двери, а в квартире – разбросаны вещи.

По протоколу опознания потерпевший Силкин опознал телевизор, изъятый у Чупровой, как принадлежащий ему, который был похищен в ночь на 28 декабря 1996 года.

Судом первой инстанции верно действия Сенётова в этой части обвинения квалифицированы по п.п.«б,в,г»ч.2ст.158УК РФ по указанным в приговоре квалифицирующим признакам.

По эпизоду покушения на убийство со стороны Тазикова в отношении Головчанского и Ибрагимова, причинение лёгкого вреда здоровью Черкашину вина Тазикова подтверждается:

- *показаниями потерпевшего Черкашина в судебном заседании о том, что 14 июня 1997 года в вечернее время он пошёл провожать Головчанского и Ибрагимова. В пути следования Головчанский предложил зайти к знакомой девушке, где они увидели среди двух девушек Тазикова и Самсонова. При знакомстве Тазиков сказал, что он – Тазиков и Самсонов – бродяги. Через некоторое время произошла ссора, в процессе которой Самсонов стал наносить Ибрагимову удары ножом. Видя, что Тазиков открыл тумбочку и хочет взять нож, он схватил того за руки. Самсонов, видя это, нанёс удар ножом, а Тазиков ударил его локтём в шею, а затем стал наносить удары руками в различные части тела, но ему удалось вырваться и отскочить в сторону, а Тазиков достал нож и стал наносить удары ножом Головчанскому. Ему удалось вылезти через окно на улицу, следом за ним стал вылазить Ибрагимов, но последнего из комнаты стали держать за ноги, препятствуя Ибрагимову вылезти. Он, увидев, что над Ибрагимовым занесён нож, успел вытащить того на улицу. Находясь на улице, через окно видел, что Головчанский лежит на полу, а Тазиков совместно с Самсоновым наносят удары ногами по различным частям тела, при этом наносили удары и ножами;*
- *показаниями потерпевшего Ибрагимова в ходе предварительного следствия о том, что ему действительно был нанесён удар ножом в грудь, а затем – в различные части тела;*
- *показаниями потерпевшего Головчанского на предварительном следствии о том, что в ходе ссоры с незнакомыми парнями ему были нанесены удары кулаком в лицо и ножом в живот, а Ибрагимову был нанесён удар ножом в грудь. Он попытался защищаться, но другой парень нанёс удары сзади ножом, затем ему были нанесены ножевые ранения в руку, в предплечье и в правый бок, после чего он потерял сознание.*

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы потерпевшим Головчанскому и Ибрагимоу были причинены телесные повреждения, причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Выводы судебно-биологической экспертизы свидетельствуют о том, что обнаруженная на месте происшествия кровь, по своей групповой принадлежности от Ибрагимова и Головчанского не исключается.

Действия Тазикова в этой части обвинения по ч.3ст.30-п.п.«а,ж»ч.2ст.105УК РФ судом первой инстанции квалифицированы правильно, как покушение на убийство двух лиц, совершённое группой лиц.

По эпизоду изнасилования Тазиковым Леонтьевой и совершение в отношении потерпевшей насильственных действий сексуального характера вина Тазикова подтверждается:

- показаниями потерпевшей Леонтьевой в судебном заседании о том, что вечером 11 сентября 1997 года она вместе с Андреевой находились на улице, когда к ним подошёл Тазиков и Чалов и стали приглашать в гости к их знакомому Зайцеву. После настойчивых просьб они согласились пойти в гости, где стали распивать спиртное. Решив, что пора уходить, они попытались выйти из квартиры, но Тазиков и Чалов не выпускали их из квартиры, при этом Тазиков стал говорить о половой близости, удерживая её за руки, угрожая якобы имеющимся у него пистолетом. Она пыталась уговорить Тазикова отпустить её, но тот на её слова не обращал внимания, затем завёл в комнату, где применяя физическое насилие, повалил на пол и против её воли стал раздевать. Она стала оказывать сопротивление, однако Тазиков держал её, угрожая убийством, после чего совершил насильственный половой акт. Когда Тазиков уснул, она встала и хотела покинуть квартиру, но Зайцев не выпустил её. Тогда она в надежде на то, что Тазиков ей позволит уйти, она разбудила того, но Тазиков вновь, высказывая угрозы убийством, раздел её, повалил на диван и совершил насильственные действия сексуального характера. Вскоре в комнату вошли работники милиции, которым удалось задержать Тазикова. После случившегося у неё врачами было обнаружено венерическое заболевание;
- заключением судебно-медицинской экспертизы, из которого следует, что у потерпевшей Леонтьевой имеются телесные повреждения в виде кровоподтёков в области обеих молочных желез, ссадины на голени, ссадины на задней поверхности грудной клетки, кровоподтёк на голени; ссадины слизистой предверия половых путей, разрыв слизистой задне-проходного отверстия, которые могли образоваться от воздействия напряжённого мужского полового члена;
- выводами судебно-биологической экспертизы, согласно которым обнаруженная в половых путях потерпевшей сперма, по своей групповой принадлежности от Тазикова не исключается.

Виновность Тазикова в изнасиловании и в насильственных действиях сексуального характера подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Тазикова в изнасиловании и в насильственных действиях сексуального характера, верно квалифицировав его действия в этой части обвинения по п.«в»ч.2ст.131; п.п.«а,в»ч.2ст.132УК РФ по квалифицирующим признакам, указанным в приговоре.

Вина Сухоченко, Гурулёва, Тазикова, Сенётова, Слезного, Бирюкова, Колупаева в создании и в участии в банде подтверждается:

- показаниями Сухоченко в ходе предварительного следствия, пояснявшего, что увиденный им в середине декабря 1996 года пистолет «ТТ» находился у Сенётова. Определённого места хранения пистолета и обреза не было, оружие периодически находилось у всех парней, но большую часть времени обрез и пистолет находились в квартире у Тазикова;
- показаниями Сенётова в ходе предварительного следствия о том, что пистолет «ТТ» был приобретён в декабре 1996 года и передан Гурулёву, у которого также он видел обойму с патронами; он также пистолет брал при совершении нападения на Мальковец, после чего пистолет передавал Бирюкову. В середине января 1997 года Бирюков передал ему обрез, сказав при этом, что обрез тому был отдан кем-то из парней;
- показаниями свидетеля Бабуриной в судебном заседании о том, что в январе-феврале 1997 года Гурулёв попросил её помочь перевезти из г. Шелехова в г. Иркутск сумку, предназначенную для Тазикова. Когда приехали в г. Иркутск, то в одном из районов их ждал Тазиков, которому Гурулёв передал сумку, в которой как она поняла из разговора находился пистолет. Через несколько дней она с Гурулёвым вновь приехали к Тазикову домой, где последний передал Гурулёву пистолет, а тот попросил её перевезти пистолет из г. Иркутска в. Шелехов, где забрал у неё пистолет;
- показаниями свидетеля Куфтиной в судебном заседании о том, что в декабре 1996 года она находилась в квартире Тазикова вместе с Сухоченко и видела как Тазиков положил в коробку из-под телевизора обрез. В один из дней января 1997 года она вместе с Сухоченко, Тазиковым, Гурулёвым, Слезным, Бирюковым, Колупаевым находились в квартире Тазикова, где Гурулёв взял пистолет, после чего на двух автомашинах выехали в г. Шелехов. Проезжая мимо поста ГАИ, машина, в которой они ехали, была остановлена, после чего Гурулёв передал ей пистолет, который по приезду в г. Шелехов забрал обратно. После задержания Гурулёва и других она обнаружила у себя

в квартире пакет, в котором находились маски, изготовленные из женских чёрных колготок с прорезами для глаз, а в кладовке ею был обнаружен обрез, который впоследствии забрал Тазиков;

- протоколом обыска установлено, что 14 февраля 1997 года в гараже, принадлежащем Бородулину, обнаружен пакет, внутри которого находился обрез одноствольного охотничьего ружья 16 калибра и два патрона, которые были переданы Гурулёвым;
- заключениями судебно-баллистической экспертизы, согласно выводам которых обрез одноствольного охотничьего ружья является огнестрельным оружием, изготовленным путём укорачивания ствола и ложа, а пистолет «ТТ» калибра 7,62мм является нарезным огнестрельным оружием, патроны в количестве четырёх штук – боеприпасами к пистолету «ТТ».

Виновность Сухоченко в разбойном нападении на потерпевших Хороших Е.С, Хороших Н.С. и Таскаева А.С. подтверждается:

- показаниями Сухоченко в судебном заседании о том, что узнав об одной семье, занимающейся торговлей и имеющей деньги, решил совершить вместе со своим знакомым по имени Саша и Хамагановым нападение. Хамаганов взял обрез, в автомашине они одели маски на лица. Проникнув в дом, увидели мужчину, женщину и подростка лет тринадцати. «Саша» стал избивать в комнате рукояткой от ножа мужчину, требуя выдачи денег. Когда потерпевший сказал, что денег нет, то тот наручниками сковал вместе мужчину и женщину. В это время в руках Хамаганова произошёл самопроизвольный выстрел из обреза. После этого потерпевших заставили спуститься в подполье, после чего из дома похитили два телевизора, видеомаягнитофон;
- показаниями потерпевшего Таскаева в судебном заседании, пояснившего, что 12 декабря 1996 года в ночное время с улицы слышал шорох, а затем звон разбитого стекла. Он встал с кровати и в это время в комнату вошли трое нападавших, у которых на лицах были маски с прорезами для глаз. У одного из нападавших был обрез одноствольного охотничьего ружья, у другого – нож. Нападавшие, угрожая убийством, стали требовать деньги и золото, при этом наносили удары ногами и руками по различным частям тела. Жену также избивали и она вынуждена была снять с себя серёжки и отдать одному из нападавших. Затем его и жену сцепили наручниками, при этом один из нападавших ударил его рукояткой ножа по голове. После этого, их заставили залезть в подполье, откуда они слышали как нападавшие собирали вещи. Через некоторое время по требованию нападавших они вылезли из подпола и вновь с них стали требовать деньги, а один из нападавших выстрелил в сторону окна, где находилась жена. От выстрела обрез распался на части, нападавший собрал его и зарядил, после чего приставил обрез к его шее

и, угрожая убийством, стал требовать выдачи ценностей. Другой нападавший включил утюг и предложил пытаться до тех пор, пока не выдадут ценности, после чего вновь их спустили в подпол, а крышку придавили холодильником;

- протоколом осмотра места происшествия установлено, что в кухне на момент осмотра в окне отсутствует перекладина рамы и стекло, осколки стекла находятся на полу и расположенном под окном столе; здесь же на столе лежат наручники, во второй комнате дома на полу разбросаны вещи и обнаружен патрон 16 калибра;
- заключением судебно-медицинской экспертизы подтверждено, что у Таскаева обнаружены телесные повреждения в виде ушиба мягких тканей лица, двух рвано-ушибленных ран головы, правого плеча, относящиеся к разряду лёгких телесных повреждений, повлёкших кратковременное расстройство здоровья.

Действия Сухоченко в этой части обвинения по ч.3ст.146УК РСФСР квалифицированы правильно, как разбой, совершённый в целях завладения чужим имуществом, с применением оружия, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой.

По эпизоду разбойного нападения в составе банды на потерпевшую Изотову виновность Сухоченко, Тазикова и Балухиной подтверждается:

- показаниями Балухиной в ходе предварительного следствия о том, что её сестра в присутствии Сухоченко, Тазикова предложила совершить ограбление Изотовой. Она отказалась от этого предложения, но сказала условные слова, при которых потерпевшая откроет входные двери. Ночью, проснувшись от стука, она увидела, в квартиру вошли Тазиков, Сухоченко и её сестра Джульетта, у которых были при себе песцовая шуба и дублёнка. Парни подарили сестре золотую цепочку в виде змейки, а Белозёрова выменяла у них золотые серьги. Со слов сестры ей стало известно, что ограбили Изотову, при этом парни заходили в квартиру в масках, а сестра находилась в машине;
- показаниями Сухоченко на предварительном следствии о том, что он вместе с Тазиковым и Джульеттой приехали к сестре последней – Балухиной. В машине Тазикова был обрез, нож взяли в квартире Белозёровой. Перед тем как ворваться в квартиру Изотовой, договорились, что Тазиков возьмёт нож, а он – обрез, в машине одели маски. В дверь Изотовой стучал Тазиков, который представился вымышленным именем «Труфаном», которое ему сказала Балухина;
- показаниями потерпевшей Изотовой в судебном заседании, что 22 декабря 1996 года в ночное время она проснулась от стука в дверь. Подойдя к двери, она услышала мужской голос, просившего открыть дверь и представившегося «Труфаном». Поскольку Труфанов являлся её другом, она открыла дверь. В квартиру сразу ворвались трое неизвестных в масках. Нападавшие были вооружены, у одного в руках

был обрез, у второго – нож. Ворвавшись в квартиру, один из нападавших приставил к горлу нож, а второй подставил обрез к животу, угрожая, что если она будет кричать, то её убьют. Третий нападавший обыскивал комнату. Затем её затолкали в ванную комнату, где нападавший, угрожая обрезами, потребовал, чтобы она сняла с себя золотые украшения, после чего он завёл её в комнату и потребовал деньги. Она достала из мебельной стенки 1900000 рублей и отдала их. Нападавший с обрезами в руках приказал сесть ей в кресло, после чего передал обрез другому, сказав, чтобы тот следил за ней, а в случае оказания сопротивления стрелял в голову, а сам взял телевизор и вынес из квартиры, после чего вместе с третьим нападавшим стали выносить вещи в прихожую и складывать на пол в покрывало. Тот, который находился возле неё, схватил её за волосы и потребовал выдачи денег и золота, угрожая при этом убийством, после чего её скотчем связали руки и заклеили рот, а нападавшие покинули квартиру. С Балухиной она вместе училась в училище, знакома с сестрой Балухиной – Джульеттой, которые неоднократно бывали у неё дома. Она знакомила Балухину со своим другом Труфановым, у которого была кличка «Труфан» и об этом Балухина знала. Из её квартиры в результате разбойного нападения были похищены музыкальный центр, дублёнка, полушубок из меха песца, шапка из меха соболя, радиотелефон, золотые серьги и цепочка, телевизор марки «Самсунг», швейная машинка, восемь лазерных дисков, воротник из меха песца;

- протоколом обыска, проведённого в квартире сожительницы Сухоченко – Лопатневой, в ходе которого был изъят телевизор «Самсунг» с пультом дистанционного управления;
- протоколом опознания Изотовой телевизора «Самсунг» и пульта от данного телевизора, изъятых при обыске квартиры Лопатневой.

Действия Тазикова, Сухоченко в этой части обвинения верно квалифицированы по ч.3ст.146УК РСФСР(у Балухиной по ст.ст.17-146ч.2УК РСФСР) как разбой, совершённый в целях хищения чужого имущества, соединённый с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой(за исключением Балухиной).

Выводы суда о наличии у Сухоченко и Тазикова предварительного сговора с Балухиной на совершение разбоя надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждается приведёнными показаниями Сухоченко и Балухиной в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, поскольку соответствуют согласованным и совместным действиям осуждённых при совершении разбоя.

Вина осуждённых Сухоченко, Тазикова, Слезного, Гурулёва, Сенётова в разбойном нападении в составе банды на Чаленко подтверждается следующими доказательствами:

- показаниями потерпевшего Чаленко, что 29 декабря 1996 года в ночное время он услышал крик сына, вбежавшего к ним в комнату и придержавшего за собой дверь, в которую ломились снаружи. Он с женой, соскочив с кровати, стали помогать сыну удерживать двери, при этом сказав жене, чтобы та кричала в форточку о помощи и достала из шкафа пистолет, после чего нападавшие, услышав про пистолет, стали убегать. После ухода нападавших выяснилось, что из квартиры были похищены две мужские куртки и детская дублёнка. В разбойном нападении подозревает Гурулёва, который приходил к нему в магазин и просил 300000 рублей, а на его отказ дать деньги, Гурулёв произнёс слова: «Ты ещё об этом пожалеешь!» Ранее Гурулёв неоднократно приходил к нему в магазин и требовал деньги, продукты питания и он, боясь Гурулёва, поскольку тот являлся «авторитетом» криминального мира г. Шелехов, постоянно давал требуемое;
- протоколом осмотра места происшествия, согласно которому на двери в спальную комнату имеются следы от обуви и данными в процессе осмотра пояснениями потерпевших, что последними к моменту осмотра был поднят с пола сервант и посуда, которые уронили нападавшие;
- показаниями Сухоченко на предварительном следствии о том, что в середине декабря 1996 года он приехал в г. Шелехов к Гурулёву, у которого в гостях находились Сенётов, Тазиков и Слезной. В процессе разговора Сенётов сказал, что в г. Шелехове проживает мужчина по кличке «Чалый», занимающийся коммерцией и, у которого дома имеется большая сумма денег, предложив совершить нападение на квартиру, сказав, что уже не один день следит за потерпевшим и знает, когда и куда тот ставит машину, когда приходит домой. Все решили совершить нападение, договорившись как они будут действовать при нападении. В доме у Гурулёва был обрез одноствольного ружья, а из колготок изготовили маски. Между собой они договорились, что Сенётов должен добиться, чтобы Чаленко открыл двери, после чего Сенётов должен ворваться в квартиру. В подъезде дома надели маски и поднялись на второй этаж, где Сенётов позвонил в дверь. Когда дверь открылась, все ворвались в квартиру. Хозяева квартиры закрылись в комнате и Тазиков пытался открыть двери. Он – Сухоченко хотел включить свет, но выключатель не нашёл и на него упала часть мебельной стенки, отчего раздался шум, стала биться посуда и все стали выбегать из квартиры. Когда он выбегал из квартиры, то с вешалки в коридоре схватил мужскую куртку, в кармане которой находился паспорт хозяина квартиры.

По эпизоду разбойного нападения в составе банды на Адамову, Зарубину и Шадрину вина Сухоченко, Колупаева и Балухиной подтверждается:

- показаниями Сухоченко в судебном заседании о том, что 30 декабря 1996 года он находился в квартире Куфтиной, где также были Колупаев и Балухина. В ходе разговора кто-то предложил совершить нападение на квартиру в микрорайоне Байкальский. Все согласились с данным предложением, при этом Балухина сказала, что знает квартиру, где есть крупная сумма денег. Стали готовиться к нападению, он взял муляж обреза, Колупаев – нож; из женских колготок сделали маски. Изготовив маски, решили поехать и посмотреть, где находится квартира. По указанию Балухиной приехали в микрорайон «Байкальский» для предварительного просмотра и вернулись обратно в квартиру Куфтиной, где решили, поскольку Балухина знает потерпевших, то позвонит в двери и добьётся, чтобы ей открыли двери. Подъехав к дому, машину оставили у подъезда, одели маски, он – Сухоченко взял муляж обреза, а Колупаев – нож. Балухина стала звонить в дверь квартиры потерпевших и когда дверь открылась, он вместе с Колупаевым ворвались в квартиру, где он наставил на потерпевшего муляж обреза и заставил вытянуть руки вперёд, после чего скотчем перемотал тому руки и ноги и посадил на пол, а сам стал обыскивать квартиру. В комнате взял телевизор и видеомэгнитофон, которые вынес в прихожую, где похитил дублёрку. Всё похищенное погрузили в машину и привезли к Куфтиной на квартиру, где он у кого-то увидел доллары, а также изделия из золота. Из похищенного он забрал себе деньги, золотую цепочку и кольцо, которые впоследствии у магазина «Алмаз» продал незнакомому мужчине за 200000 рублей;
- показаниями Балухиной в судебном заседании, не отрицавшей того обстоятельства, что она была осведомлена о готовящемся разбойном нападении в микрорайоне «Байкальский» и согласно предварительной договорённости она позвонила в дверь, после чего спустилась в машину, а через некоторое время парни стали выносить вещи и грузить в машину. Из похищенного её были подарены серьги и деньги. На предварительном следствии Балухина не отрицала, что в разбойном нападении принимали участие Сухоченко, Тазиков, Слезной и Колупаев;
- показаниями потерпевшей Зарубиной Т.Д. в судебном заседании, пояснившей, что 31 декабря 1996 года к ним в квартиру позвонили и женский голос попросил пригласить дочь Марину, сказав, что это Вика, у которой случилось несчастье. Она разбудила дочь и та пошла открыла дверь. В дверном проёме она увидела мужчину, который ударил дочь. Она кинулась на мужчину и тот ножом порезал ей руку, затем схватил за волосы и затащил в кухню, где приставил нож к

телу и потребовал выдачи денег. В это время в кухню вошёл второй нападавший, на котором также была маска, а в руках – обрез одноствольного ружья. Наставив обрез, и, угрожая убийством, потребовал деньги. Опасаясь за свою жизнь и внучки, она вынуждена была сказать, что деньги находятся в бельеовом шкафу, после чего нападавший, у которого был нож, замотал ей скотчем руки, рот, глаза и завёл в туалет. Находясь в туалете, слышала как нападавшие обыскивают квартиру, звуки ударов, плач дочери. После того, как нападавшие ушли, она обнаружила, что из квартиры похищены телевизор и видеомаягнитофон импортного производства, электрочайник, мутоновая шуба, золотые изделия: кольца, серьги, цепочки, женские шапки, деньги;

- показаниями потерпевшей Адамовой М.В, давшей аналогичные показания, подтвердив, что в результате разбойного нападения были похищены кроме вещей бытового назначения золотые изделия – кольца, серьги, цепочки, крестики и пластина, мужская и женская кожаные куртки, 880 долларов США, деньги, мужская шапка из меха норки, женская дублёнка;
- протоколом осмотра места происшествия, согласно которому в квартире №12 на полу в кухне, в коридоре и туалете имеются множественные пятна бурого цвета, похожие на кровь; в одной из комнат, вход в которую осуществляется через двухстворчатую дверь, на кровати разбросаны вещи, косметика; в другой комнате – постель на кровати перевернута, лежат носильные вещи, открыты дверца шифоньеров; в следующей комнате нарушен порядок, дверцы мебельной стенки раскрыты, ящики выдвинуты;
- заключением судебно-медицинской экспертизы, по которому у потерпевшей Зарубиной Т.Д. имеется повреждение в виде раны второго межпальцевого промежутка правой кисти, относящееся к разряду повреждений, причинивших лёгкий вред здоровью и повреждение в виде ушиба мягких тканей в области правой голени, не причинившее вреда здоровью;
- протоколом следственного эксперимента, проведённого в рамках проверки показаний Колупаева на месте происшествия, в ходе которого Колупаев указал местонахождение дома и квартиры, в которой им совместно с Балухиной, Сухоченко, Слезным и Тазиковым было совершено разбойное нападение 31 декабря 1996 года на потерпевших Зарубину, Адамову и Шадрину;
- протоколом выемки у Бутаковой золотой цепочки с крестиком, а у Морозовой золотого обручального кольца и золотых серёжек их осмотра и опознания потерпевшей Адамовой как принадлежавших ей и её семье и похищенных при разбойном нападении 31 декабря 1996 года.

Виновность Сухоченко, Гурулёва, Тазикова Слезного, Колупаева, Бирюкова, Сенётова, Гаврилова, Гавриловой, Барухиной в совершении разбойных нападений в составе банды подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Приведённые доказательства, а также согласованные и совместные действия осуждённых при разбое, подтверждают правильность выводов суда первой инстанции о совершении преступлений Сухоченко, Гурулёвым, Тазиковым, Слезным, Сенётовым, Колупаевым, Бирюковым в составе организованной группы.

Доводы осуждённых о необоснованном осуждении за бандитизм, не могут быть признаны состоятельными, так как Сухоченко, Гурулёв, Тазиков и другие планировали каждое нападение вооружённой группы, выбирая при этом место и время для нападений, принимали решения, связанные с материальным обеспечением преступной деятельности банды по совершению ею конкретных нападений, в частности, обеспечение автотранспортом для вывоза похищенного и скорейшего оставления места происшествия.

Следовательно, преследуя цель вооружённых налётов, сопряжённых с разбойными нападениями на граждан, объединившись в организованную устойчивую вооружённую группу, Сухоченко, Тазиков, Гурулёв, Слезной, Сенётов, Колупаев, Бирюков стали осуществлять поставленную перед собой цель в составе банды. Действия указанных лиц по ч.1ст.209УК РФ(Сухоченко и Тазиков), по ч.2ст.209УК РФ(Гурулёв, Слезной, Сенётов, Колупаев, Бирюков) судом квалифицированы правильно.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённых об оговоре их со стороны потерпевших, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Доводы осуждённых о недозволенных методах ведения следствия, по мнению судебной коллегии, являются несостоятельными и материалами дела не подтверждаются, а показаниям всех осуждённых в этой части судом дана соответствующая оценка.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённых, в том числе об отсутствии организованной группы, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.71 УПК РСФСР, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённых в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями ст.20УПК РСФСР. Допустимость приведённых доказательств

сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Таким образом, данное дело органами предварительного следствия – расследовано, а судом первой инстанции – рассмотрено полно, всесторонне и объективно; выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют имеющимся доказательствам и надлежащим образом мотивированы.

Наказание назначено каждому из осуждённых в соответствии с требованиями, ст.60 УК РФ; ст.40 УК РСФСР, соразмерно содеянному ими и с учётом всех конкретных обстоятельств дела.

Оснований для смягчения наказания, о чём содержится просьба в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает, поскольку судом при назначении наказания учитывались смягчающие наказание обстоятельства, в том числе и те, на которые имеется ссылка в кассационных жалобах.

Нарушений норм уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, по данному делу не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.332,339 УПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Иркутского областного суда от 14 февраля 2001 года в отношении **Сухоченко Максима Тимофеевича, Тазикова Виктора Хамитовича, Гурулёва Эдуарда Юрьевича, Слезного Юрия Валерьевича, Сенётова Владимира Олеговича, Колупаева Андрея Владимировича, Бирюкова Николая Николаевича, Гаврилова Александра Анатольевича, Гавриловой Вероники Иннокентьевны, Балухиной Индиры Владимировны** оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка: осуждённые **Тазиков В.Х, Гурулёв Э.Ю, Слезной Ю.В, Бирюков Н.Н, Гаврилов А.А.** содержатся в СИЗО №3 г. Москвы; осуждённые **Сухоченко М.Т, Сенётов В.О, Колупаев А.В, Гаврилова В.И, Балухина И.В.** - в СИЗО №1 г. Иркутска.

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ